



НОВЫЙ КГБ

⊕ 49

(Комментарии о Государстве и Бизнесе)

Адекватор. Спираль стагнации продолжает закручиваться

29 июня – 12 июля 2013 г.

Комментарии

Циклические индикаторы. Опережающий индекс: продолжение стагнации

Макроэкономика. Так был ли рост?!

Инфляция. Затишье перед штормом

Реальный сектор. Нефтяные горки и голландская болезнь

Реальный сектор. Финансовый результат экономики в первом квартале: убытки растут, налогооблагаемая база сокращается рекордными темпами

Платежный баланс. Синхронное ухудшение

Население. Трудно исполнять указы президента в мегаполисе, или За двумя зайцами

Экономика в «картинках»

Под редакцией С. В. Алексашенко

Адекватор

Спираль стагнации продолжает закручиваться

Опубликованная Росстатом оценка структуры роста ВВП по использованию за первый квартал 2013 года пока не позволяет определенно судить об источниках этого роста. Все 1,6 п.п. прироста экономики получены за счет статистического расхождения, при резком ухудшении динамики как внешнего, так и внутреннего (потребительского и инвестиционного) спроса. Циклические индикаторы Центра развития указывают на продолжение стагнации в ближайшие месяцы. В силу нарастания инерции быстрый возврат экономики на траекторию роста выглядит все более проблематичным.

Существование в режиме стагнации не ограничивается плавным затуханием всех процессов: существующие дисбалансы усиливаются, и возникают новые очаги нестабильности, в том числе под влиянием непоследовательной политики государства. Так, в условиях сокращения объемов экспорта постоянным источником напряженности становится состояние платежного баланса. По итогам второго квартала текущего года сокращение торгового сальдо, в том числе связанное с быстрым ростом импорта поездок, рост дефицита по другим текущим операциям, одновременно с сохранением значительных объемов чистого оттока капитала, привели к одновременному ухудшению состояния счета текущих операций и финансового счета, что в свою очередь привело к ослаблению рубля. Соответствующие заявления российского министра финансов, также как и главы ФРС, лишь помогли рынку осознать произошедшие изменения фундаментальных факторов.

По нашим оценкам, произошедшее снижение курса рубля не приведет к заметному изменению траектории импорта, но при этом вызовет ускорение темпов роста цен на импортные товары. Это будет способствовать увеличению общих темпов инфляции, после того как замедление роста потребительского спроса в течение первого полугодия привело к затуханию инфляционных процессов. Еще одним толчком к ускорению роста цен становится проведенная в июле опережающая индексация тарифов естественных монополий. Решение об ограничении роста тарифов динамикой текущей инфляции, к сожалению, начинает действовать лишь со следующего года.

Постоянным источником дисбаланса остается опережение роста покупательной способности заработных плат над производительностью труда в экономике. Рост производительности труда замедляется, поскольку снижение темпов роста в большинстве секторов экономики происходит гораздо заметнее, чем соответствующее сокращение занятости. Влияние на этот процесс повышения оплаты труда отдельным категориям бюджетников пока оценить трудно. С одной стороны, процесс

повышения оплаты труда охватывает около 6,1 млн. занятых, то есть 17% от общего количества замещенных рабочих мест, и может оказывать существенное давление на рынок труда. Но с другой стороны, из-за недостатка ресурсов у региональных бюджетов далеко не везде этот процесс идет так быстро, как предусмотрено соответствующими планами повышения зарплаты.

Не подкрепленное экономическим ростом повышение оплаты труда становится одной из причин сокращения прибыли предприятий, что в свою очередь ограничивает как собственные источники для инвестиций в экономику, так и поступления от налога на прибыль, от чего в основном страдают те же самые региональные бюджеты.

Наталья Акиндинова

Комментарии

Циклические индикаторы

1. Опережающий индекс: продолжение стагнации

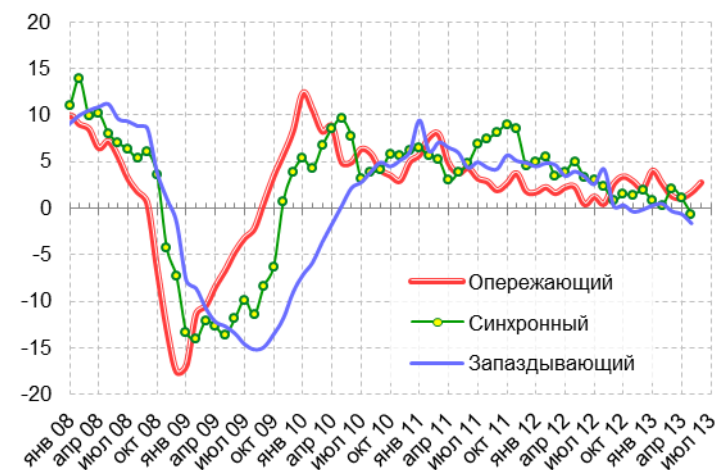
В июне 2013 г. Сводный опережающий индекс (СОИ) составил 2,8%, что заметно выше, чем было в мае (1,7%)¹. Однако говорить о переломе негативной тенденции пока все же не приходится: как раз в июне прошлого года наблюдалось резкое падение нефтяных цен, и этот «эффект базы» завышает значение СОИ в июне текущего года. В последующие месяцы фактор нефтяных цен, скорее всего, будет способствовать снижению СОИ.

Вклад новых заказов и закупок сырья и материалов в динамику СОИ по-прежнему остается положительным, что указывает на относительно низкий риск рецессии, во всяком случае, если смотреть со стороны внутреннего спроса. Однако продолжающееся снижение Сводного синхронного и Сводного запаздывающего индексов говорит о том, что негативный импульс в российской экономике все еще действует. Пока эти индексы не начнут расти, нельзя будет с уверенностью сказать, что фаза стагнации осталась в прошлом. Пока явных признаков ее завершения не видно.

Сергей Смирнов

¹ С января 2013 г. в качестве компонент СОИ вместо прежних опросных показателей спроса и запасов используются индексы New Orders и Quantity of Purchases для обрабатывающей промышленности, которые регулярно рассчитываются компанией MarkitEconomics в рамках оценки Индекса PMI обрабатывающих отраслей России банка HSBC. Напомним, что цены на московскую недвижимость мы берем по данным Аналитического центра «Индикаторы рынка недвижимости IRN.RU».

Рис. 1.1. Динамика сводных циклических индексов (прирост за год), в %



Источник: Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Макроэкономика**2. Так был ли рост?!**

Данные Росстата по ВВП методом использования за первый квартал 2013 г. не указывают на источник роста экономики.

Росстат в очередной раз решил проверить на бдительность и сообразительность пользователей своей статистики. Ведомство опубликовало данные о росте ВВП методом использования за первый квартал текущего года, которые после первого взгляда на них привели нас к двум выводам. Во-первых, Росстат оставил прежней оценку роста ВВП в первом квартале на уровне 1,6%. Во-вторых, Росстат... не может объяснить, откуда этот рост взялся!

Таблица 2.1. Структура прироста ВВП по методу использования

	Прирост г/г, %					Вклад в прирост ВВП г/г, п.п.				
	2012		2013			2012		2013		
	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.	1 кв.	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.	1 кв.
ВВП	4,8	4,3	3,0	2,1	1,6	4,8	4,3	3,0	2,1	1,6
в том числе за счёт:										
Расходы на конечное потребление	6,5	5,0	4,0	4,1	4,4	4,7	3,4	2,6	2,6	3,1
домашних хозяйств	9,1	6,9	5,6	5,8	6,1	4,6	3,4	2,7	2,8	3,0
государственного управления	0,4	-0,1	-0,2	-0,8	0,5	0,1	0,0	0,0	-0,1	0,1
некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	-1,0	-1,0	-1,0	-1,1	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Валовое накопление	7,5	11,4	6,9	3,0	-12,2	1,4	2,6	2,1	0,9	-2,2
валовое накопление основного капитала	15,5	9,7	4,7	1,4	0,1	2,2	1,9	1,0	0,4	0,0
изменение запасов	-	-	-	-	-	-0,8	0,8	1,1	0,4	-2,2
Экспорт	4,2	-2,0	1,8	1,4	0,4	1,3	-0,6	0,5	0,4	0,1
Импорт	13,0	5,6	10,5	9,2	4,9	-2,6	-1,2	-2,3	-2,1	-1,0

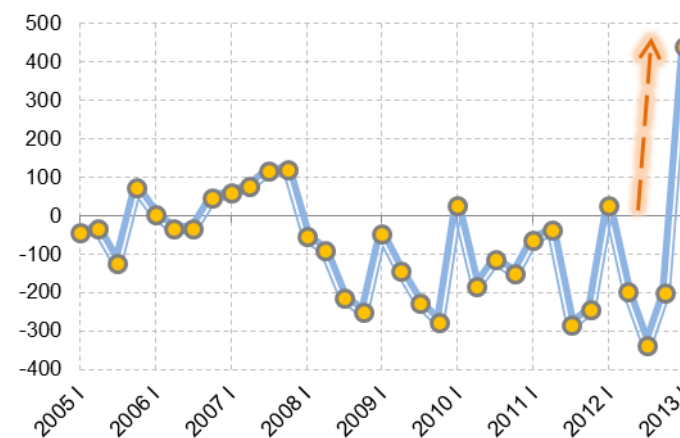
Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Действительно, если просуммировать вклады в прирост ВВП четырёх основных компонент ВВП по методу использования – расходов на конечное потребление (+3,1 п.п.), валового накопления (-2,2 п.п.), экспорта (+0,1 п.п.) и импорта (-1,0 п.п.) – то получится ровно 0,0 п.п., и уж никак не 1,6 п.п. (ну, в крайнем случае, 1,3 или 1,5 п.п.), которые было бы логично получить (табл. 2.1). Магия? Не совсем. Дело в том, что в структуре ВВП методом использования есть такая компонента, как «статистическое расхождение», которая рассчитывается как разность между оценкой номинального ВВП, рассчитанной методом производства (именно этот метод является основным), и суммой оценок компонент в счёте ВВП методом использования. На статистическое расхождение часто не обращают внимание. А следовало бы! По крайней мере – в этот раз.

Статистическое расхождение, как правило, является отрицательной величиной, т.е. сумма оценок по использованию превышает оценку по производству. В частности, в 2012 году его значение составляло в среднем -176 млрд. рублей в квартал. А вот в первом квартале согласно данным Росстата эта величина равнялась +441 млрд. рублей (рис. 2.1). Именно здесь и спрятан весь рост. С чем это могло быть связано? Скорее всего, с несовершенством применяемых Росстатом процедур оценки некоторых компонент ВВП в условиях неполных данных. Наш основной «кандидат» на эту роль – динамика товарно-материальных запасов, входящих, наравне с инвестициями в основной капитал, в компоненту «валовое накопление». Если верить данным Росстата, то запасы в первом квартале стремительно падали, внося в прирост ВВП отрицательный вклад в размере 2,2 п.п. Такой результат нам видится несколько сомнительным, по двум причинам. Во-первых, запасы, как правило, так сильно сокращаются при резком ухудшении спроса в экономике. Однако ни данные по прочим компонентам ВВП, ни динамика выпуска ключевых видов экономической деятельности не указывают на столь резкое ухудшение экономической обстановки.

Таким образом, если исходить из того, что ошибка заключена именно в оценке динамики запасов, то одного этого фактора может оказаться более чем достаточно, чтобы свести концы с концами. Если зафиксировать вклады в ВВП всех

Рис 2.1. Статистическое расхождение в счёте ВВП методом использования, млрд. руб.



Источник: Росстат.

компонент, кроме запасов и статистического расхождения, то, «установив» несколько меньшее по масштабам сокращение запасов – на уровне -0,8 п.п. (вместо текущих -2,2 п.п.), действительно можно получить +1,6% роста ВВП при более вменяемом статистическом расхождении (по нашим расчётам – примерно +200...+250 млрд. рублей).

Однако это вовсе не означает, что Росстат ошибся только в оценке запасов. Сомнительным мы считаем и его утверждение об ускорении роста потребления домашних хозяйств до 6,1% в первом квартале с 5,8% кварталом ранее – на фоне ярко выраженного замедления динамики товарооборота и платных услуг населению, сводный темп роста которых понизился до 3,7 с 4,7% кварталом ранее. Также, скорее всего, занижены цифры по росту импорта: на прошлой неделе Банк России сильно пересмотрел всю соответствующую статистику. Обновленные данные говорят о росте в первом квартале импорта товаров по номиналу на 6,3% против ранее опубликованных 3,4%.

Так что загадок и сомнительных мест в последней «порции» статистики от Росстата хоть отбавляй, а сухого остатка, как следствие, не наскребёшь и чайной ложкой.

Николай Кондрашов

Инфляция

3. Затишье перед штормом

Потребительская инфляция в июне 2013 г. заметно понизилась, что было связано с резким замедлением роста цен на плодоовощную продукцию и тарифов на железнодорожные услуги, т.е. с сезонным и административным факторами. А вот темп базовой инфляции, как и её структура, практически не изменились. Впрочем, в тревоживших нас сегментах продовольствия и услуг произошло некоторое ослабление инфляционного давления.

Инфляция в июне опустилась до 0,4% с 0,7% в предшествующем месяце, что практически полностью было обусловлено замедлением роста цен на плодоовощную продукцию (если точнее – удешевлением огурцов и помидоров на 32 и 17% соответственно) и индексации тарифов на проезд в поездах дальнего следования до 6,6 с 25,3% в мае (табл. 3.1). Естественно, что и резкое снижение годовой скользящей инфляции с 7,4% в мае до 6,9% в июне связано преимущественно с динамикой цен на плодоовощную продукцию (0,4 из 0,5 п.п. снижения): в прошлом году пик роста цен в этой товарной группе пришёлся на июнь, в то время как в текущем году – на май.

Таблица 3.2. Динамика ключевых индикаторов инфляции (прирост за месяц), в %

	2012					2013							
	июл	авг	сен	окт	ноя	дек	янв	фев	мар	апр	май	июн	
Инфляция	1,2	0,1	0,6	0,5	0,3	0,5	0,97	0,56	0,34	0,51	0,66	0,42	
Базовая инфляция (ЦР)	0,4	0,5	0,5	0,6	0,5	0,4	0,43	0,36	0,37	0,32	0,31	0,28	
Базовая инфляция (ЦР), с.у., в т.ч.	0,6	0,6	0,5	0,5	0,4	0,4	0,29	0,32	0,32	0,44	0,45	0,43	
продовольственные товары, с.у,	0,7	0,7	0,6	0,6	0,5	0,5	0,30	0,20	0,26	0,45	0,57	0,53	
непродовольственные товары, с.у,	0,5	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	0,29	0,34	0,27	0,33	0,31	0,32	
прочие платные услуги, с.у,	0,5	0,6	0,3	0,4	0,6	0,2	0,24	0,52	0,63	0,71	0,55	0,53	
Непродовольственная базовая инфляция (ЦР), с.у.	0,5	0,5	0,4	0,4	0,4	0,3	0,28	0,39	0,36	0,43	0,37	0,37	

Примечание. С.у. – сезонность устранена.

Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Вместе с тем фундаментальные факторы инфляции постепенно снижают свое давление. Это, в частности, выражается в том, что базовая инфляция, не учитывающая динамику цен на товары и услуги, сильно зависимые от сезонного и административного факторов², продолжила свое снижение (начавшееся в ноябре

² В базовой инфляции (БИПЦ) по методологии Института «Центр развития» НИУ ВШЭ не учитывается изменение цен: из числа продовольственных товаров – на плодоовощную продукцию, яйца и алкогольные напитки, из числа непродовольственных товаров – на бензин, меховые изделия и табачную продукцию, из числа услуг – на транспортные, жилищные, коммунальные, образовательные, санаторно-оздоровительные и услуги дошкольного воспитания.

Табл. 3.1. Структура месячной инфляции в мае и июне 2013 г.

	Вклад в инфляцию, п.п.		Прирост м/м, %	
	май.13	июн.13	май.13	июн.13
Инфляция	0,66	0,42	0,66	0,42
Товары и услуги, зависимые от сезонного и административного факторов	0,44	0,22	1,44	0,68
Плодоовощная продукция	0,26	0,13	6,45	2,98
Транспортные услуги	0,14	0,06	4,79	1,91
Прочие	0,04	0,03	0,17	0,13
Базовая инфляция	0,22	0,20	0,31	0,28
Продовольственные товары	0,08	0,06	0,30	0,23
Непродовольственные товары	0,08	0,06	0,23	0,20
Услуги	0,06	0,07	0,53	0,62

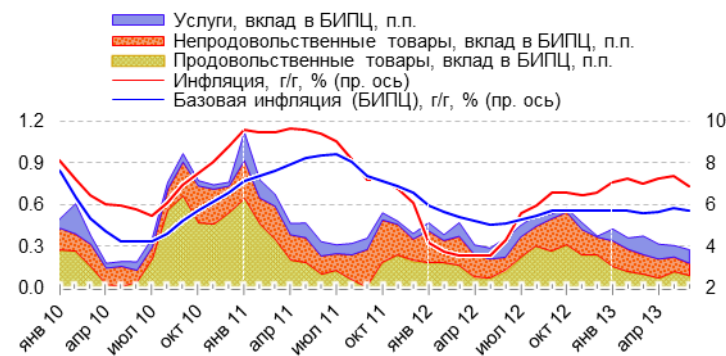
Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

прошлого года) и в июне опустилась до 0,28 с 0,31% в мае. На протяжении всего второго квартала фактически на стабильном уровне (0,43–0,45% в месяц, 5,5% в годовом выражении) фиксируется рост сезонно сглаженной базовой инфляции, которая уверенно росла в первом квартале (табл. 3.2). При этом снижение, пускай и небольшое, произошло в сегменте продовольственных товаров и платных услуг, цены в которых ранее росли повышенными темпами. Сохраняется очень благоприятная динамика цен на непродовольственные товары (менее 4% в годовом выражении).

Между тем обозначенная нормализация ценовой динамики уже в июле подвергнется целому ряду испытаний. Во-первых, с 1 июля начали повышаться тарифы ЖКХ для населения; впрочем, по нашим оценкам, вклад этого фактора в повышение инфляции за год должен составить, как и годом ранее, около 0,7 п.п. Во-вторых, одновременно должны вырасти и регулируемые тарифы для предприятий, что должно подтолкнуть динамику цен в товарных сегментах. В-третьих, ослабление курса рубля по отношению к доллару на 5–7%, случившееся в июне, также может сказаться на стоимости импортных товаров, но не сильно – слабость внутреннего спроса берёт своё, да и маржа российской торговли позволяет абсорбировать такого рода шоки.

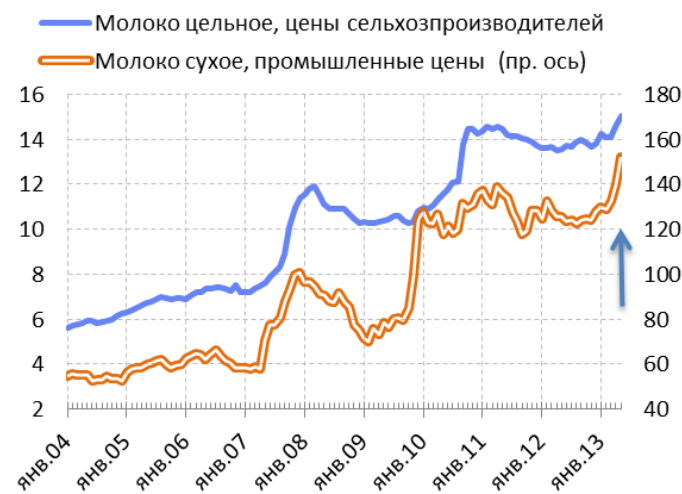
И самое важное, на данный момент нет уверенности в том, что российские сельхозпроизводители соберут хороший урожай, а цены на мировых продовольственных рынках – не вырастут, как это в последние годы часто случалось. Более того, даже сейчас на внутреннем продовольственном рынке проблем хватает. Например, неблагоприятная ситуация наблюдается на рынке молока, цены на котором (пока что – в основном на уровне производства) в последние месяцы решительно поползли вверх темпами, схожими с теми, что наблюдались в начале продовольственных шоков 2007 и 2010 гг. (рис. 3.2). Однако в отличие от прошлых кризисов сейчас причина роста цен иная: из-за слишком подорожавшего после неурожая 2012 г. кормового зерна сельхозпроизводителям пришлось пойти на сокращение численности крупного рогатого скота, одним из

Рис. 3.1. Динамика инфляции, базовой инфляции и вклад в базовую инфляцию за месяц различных компонент



Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Рис. 3.2. Динамика цен на молоко (сезонность устранена), руб./кг



Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

результатов чего стало сокращение производства молока. В сочетании с растущими ценами на молоко на мировом рынке, это может привести к новому витку роста потребительских цен в продовольственном сегменте.

Впрочем, мы надеемся, что даже урожай выше среднего сможет обеспечить во второй половине года благополучную динамику цен на продовольствие, что позволит опустить годовую инфляцию примерно на те же 1,4 п.п., на которые она выросла из-за неурожая в прошлом году, и вывести её на уровень 6% по итогам года.

Николай Кондрашов

Реальный сектор

4. Нефтяные горки и голландская болезнь

Высокие цены на нефть не помогают российской экономике, которая тормозит на фоне продолжающегося укрепления реального курса рубля, циклически неустойчивого бюджета и протекающей в скрытой форме голландской болезни.

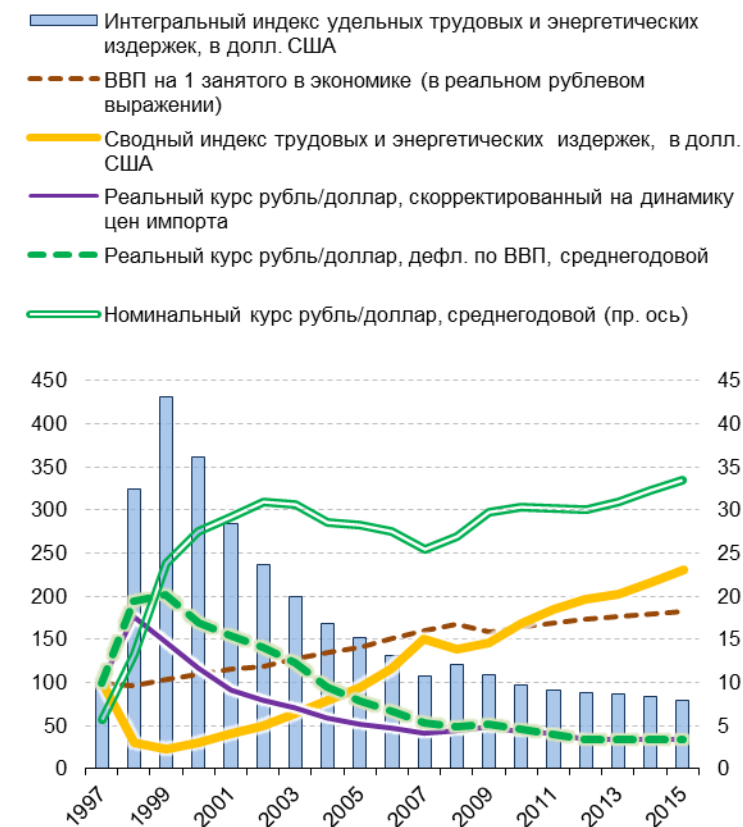
Новые статистические данные подтверждают утверждение, что текущие проблемы российской экономики никак не являются случайными. Они назревали давно, и можно сказать, что они коренятся в самой природе российской экономики как экономики явно выраженного ресурсно-сырьевого типа. Помимо плохих институтов и искажения всех разумных экономических мотиваций, что связано с использованием властно-административного ресурса в борьбе за распределение сырьевой ренты, это постоянные препятствия для поступательного экономического роста и со стороны производства, и со стороны спроса.

Основная проблема большинства сырьевых экономик со стороны предложения, проще говоря, для производителей – это периодическое укрепление национальной валюты сверх равновесного уровня, то есть более быстрый рост цен на национальные товары относительно торговых партнеров. Такое происходит в период ценовых бумов на сырье. Как говорит статистика, Россия здесь оказывается особо уязвимой. В рейтинге основных стран мира по динамике номинального и реального эффективного курса национальных валют, который мы построили на основе свежих данных Банка международных расчетов (БМР) за период с января 2004 г. по май 2013 г. (то есть за период бурного роста нефтяных цен и выхода их в неравновесную зону), Россия по темпам роста реального эффективного курса рубля занимает второе место, имея прирост на 58%, что близко к уровню Филиппин (52%) и ниже лишь Бразилии, где прирост составил почти 70% (см. рис. 4.2).

При этом в отличие от двух последних стран чрезмерное укрепление реального курса национальной валюты Россия получила за счет инфляционной составляющей, а не роста курса рубля. Судя по всему, такой характер укрепления национальной валюты для экономики, нуждающейся в диверсификации за счет развития обрабатывающего сектора, оказался чрезмерным. По тем же данным БМР, номинальный эффективный курс рубля за этот же период снизился в России примерно на 17%, тогда как почти у всех стран – лидеров по темпам укрепления реального курса – номинальный курс наоборот сильно укреплялся (см. рис. 4.2). Это говорит о явных проблемах в настройке курсовой и антиинфляционной политики в России, то есть о неадекватном понимании регулируемыми органами природы российской инфляции и роли инфляции издержек в снижении конкурентоспособности экономики.

С точки зрения динамики издержек российская экономика, похоже, находится у кризисной черты. Если взглянуть на динамику рассчитываемого нами индекса конкурентоспособности как взвешенного роста удельных трудовых и энергетических издержек в валютном выражении, то его значение сейчас составляет около 87.4, что примерно на 13 пунктов ниже уровня, когда в России

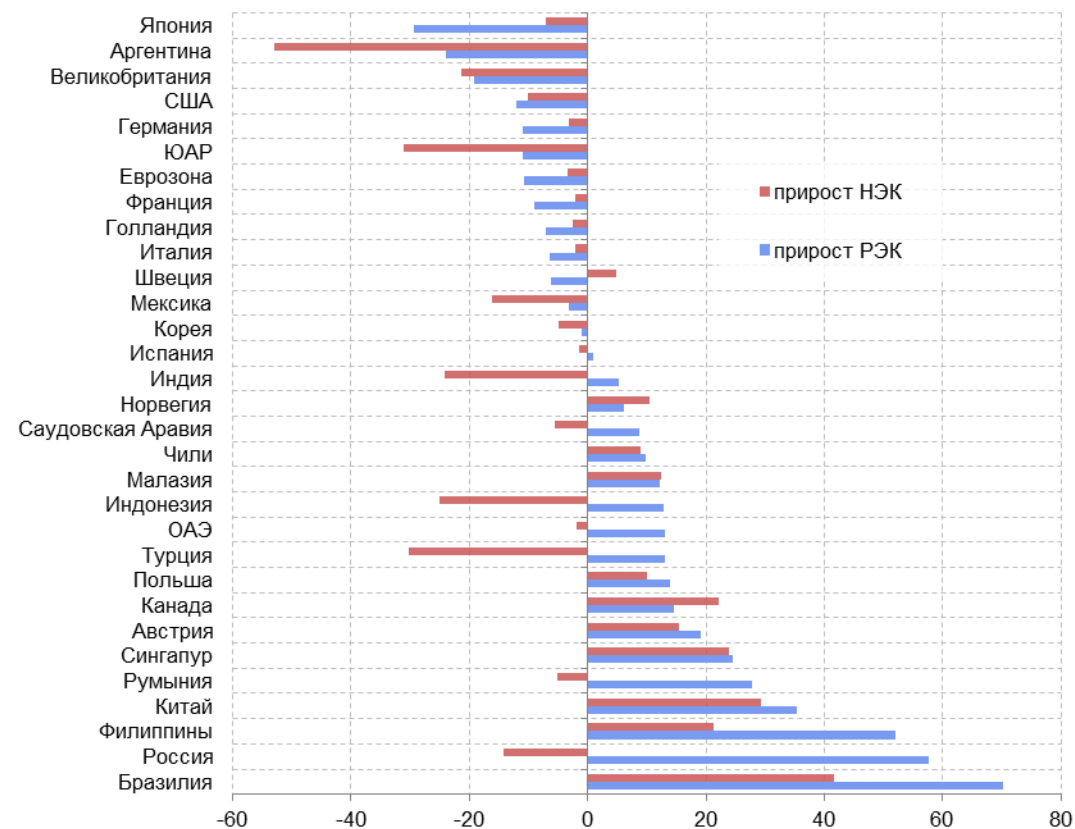
Рис. 4.1. Динамика индикаторов конкурентоспособности российской экономики и инерционный прогноз (100 = 1997 г.)



Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

разражались кризисы 1998 и 2008–2009 гг. (см. рис. 4.3). Это не значит, что вскоре обязательно придет сильный кризис – для этого нужны и внешние факторы – однако тревожность ситуации снижения темпов производства не вызывает сомнения.

Рисунок 4.2. Рейтинг стран по приросту номинального и реального эффективного курса национальной валюты (НЭК и РЭК, соответственно) за период с января 2004 по май 2013 гг. («+» укрепление, «-» ослабление валюты), в %



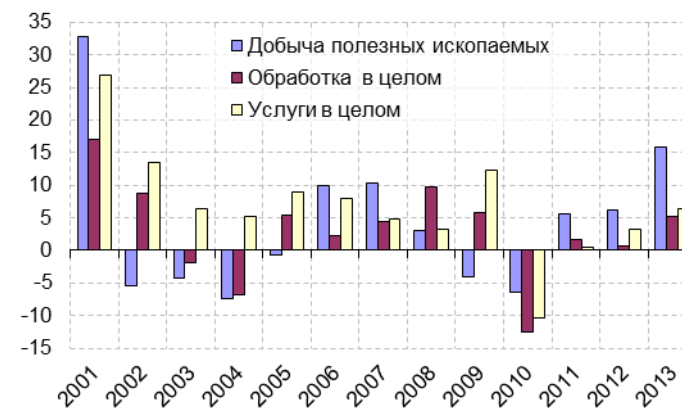
Источник: Банк международных расчетов, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Рис. 4.3. Динамика реального выпуска добавленной стоимости в секторах экономики (прирост за год), %



Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Рис. 4.4. Динамика удельных трудовых издержек как разницы динамики производительности труда и реальной рублёвой зарплаты (прирост за год), в %



Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Эта тревожность повышается, если учесть еще и проблемы на уровне спроса, которые состоят не столько в его недостатке, сколько в том, что в любой сырьевой экономике на циклы колебания сырьевых цен и мировые бизнес-циклов, как правило, накладывается процикличность и кредита, и бюджетных расходов. Россия в этом плане снова не «плывет против течения»: власти планировали сокращение бюджетных расходов ровно в тот момент, когда замедляющейся экономике нужно прямо противоположное, и в то же время раздували их, когда с экономикой и так все было в порядке и она не нуждалась в бюджетном стимулировании.

Все это – и укрепление курса, и рост издержек, и нелогичная процикличность бюджетной политики – накладывается, а, точнее, выливается в обострение долгосрочных проблем российской экономики и, прежде всего, в неадекватные темпы развития обрабатывающего сектора, где генерируются основные инновации и ноу-хау, способствующие устойчивому долгосрочному росту страны. Все развитие идет в сторону раздувания сектора добычи и услуг. Последний же, то есть сервисный сектор, в России обслуживает в основном сырьевых экспортеров, а не потребности обрабатывающего сектора, который, прежде всего, нуждается в здоровом, образованном и креативном работнике. Но доля образования и здравоохранения в услугах не растет.

Если взглянуть на рис. 4.4, то видно, что темпы роста обрабатывающего сектора после восстановительного отскока вверх в 2010 г. устойчиво замедляются и в текущем году примерно в два раза меньше темпов роста суммарного индекса сектора услуг.³ Трудовые ресурсы в последние три года перетекают в сектор добычи, где число замещенных рабочих мест растет – в первые четыре месяца 2013 г. на 1.5% при снижении в обработке на 1.9%. При этом производительность труда в добыче падает – в этом году более чем на 5%, если ориентироваться на счет ВВП. При росте заработной платы удельные трудовые издержки в добыче и в секторе услуг стремятся к предкризисным высотам.

³ В данном случае в сектор услуг при расчете мы включили все сектора, кроме добычи и обрабатывающих производств по ОКВЭД.

Таблица 4.1. Симптомы голландской болезни в российской экономике

Рост 2013 г. к 2003 г., %	Добыча	Обработка	Услуги
Выпуск по счетам ВВП	113.5	129.4	168.2
Выпуск (пром.)	122.9	150.6	
Занятость	88.6	71.6	102.7
Реальная заработная плата	172.0	207.3	243.2
Производительность труда	128.0	180.7	163.7
ULC в рублях	134.4	114.7	148.5

Прирост 2013 г. к 2000 г., % в среднем за год	Добыча	Обработка	Услуги
Выпуск по ДС	1.3	2.6	5.3
Выпуск (пром.)	2.1	4.2	
Занятость	-1.2	-3.3	0.3
Реальная заработная плата	5.6	7.6	9.3
Производительность труда	2.5	6.1	5.1
ULC в рублях	3.0	1.4	4.0

Мы обобщили итоги развития укрупненных секторов российской экономики в целом за прошедшее десятилетие, и тоже увидели там явные признаки голландской болезни, которая с учетом российской специфики проявляется в явном (часто двукратном) отставании обработки от развития не только и не столько от непосредственно добычи полезных ископаемых, сколько от сектора услуг, где в значительной мере аккумулируется сырьевая рента – вспомним, что и сырьевые трубопроводы, и экспортная выручка торговых посреднических компаний экспортеров сырья учитывается в секторе услуг, а именно в транспортной отрасли и в торговле. Именно в сектор услуг перетекают трудовые ресурсы, увеличиваясь на 0.3% в год при снижении в обработке в среднем на 3.3% в год за последнее десятилетие. Именно в услугах наблюдается среднее ежегодное опережение ростом реальной рублевой зарплаты роста производительности труда на 4% при том же показателе в добыче в размере 3% и в обрабатывающем секторе в размере 1.4%.

Получается макро-голландская болезнь, которую власти не видят и не признают. Но разве экономике от этого легче?

Валерий Миронов

Реальный сектор

5. Финансовый результат экономики в первом квартале: убытки растут, налогооблагаемая база сокращается рекордными темпами

Опережающий рост затрат на производство и реализацию продукции по сравнению с динамикой выручки от продаж, убытки по внереализационным операциям, приблизившиеся к 300 млрд. руб., убытки убыточных

предприятий, превысившие 570 млрд. руб. способствовали снижению сальдированного финансового результата экономики в первом квартале 2013 года почти на 30% к соответствующему периоду прошлого года. А сегодняшняя прибыль – это источник будущих инвестиций и почти 30% доходов региональных бюджетов.

Но как говорится, лучше один раз увидеть (см. табл. 5.1).

Таблица 5.1. Финансовые результаты экономики (без субъектов малого предпринимательства, банков, страховых компаний) в первом квартале 2011–2013 гг.

	1 квартал 2011	1 квартал 2012	1 квартал 2013
Выручка от продажи продукции, млрд. руб.	18479,5	21265,5	23646,7
к соответствующему периоду предыдущего года, в %	40,6	15,1	11,2
Себестоимость проданной продукции, коммерческие и управленческие расходы, млрд. руб.	16413,6	19213,9	21817,7
к соответствующему периоду предыдущего года, в %	40,7	17,1	13,7
Прибыль от продажи продукции, млрд. руб.	2065,9	2051,6	1829,1
к соответствующему периоду предыдущего года, в %	39,47	-0,7	-10,8
Сальдо внереализационных операций, млрд. руб.	-85,7	133,5	-283,0
Прибыль прибыльных организаций, млрд. руб.	2359,3	2581,5	2116,6
к соответствующему периоду предыдущего года, в %	33,72	9,4	-18,0
Убыток убыточных организаций, млрд. руб.	379,0	396,4	570,6
к соответствующему периоду предыдущего года, в %	25,18	4,6	43,9
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток до налогообложения), млрд. руб.	1980,2	2185,0	1546,0
к соответствующему периоду предыдущего года, в %	35,48	10,3	-29,2
Удельный вес сальдированной прибыли до налогообложения в ВВП, в %	16,6	15,8	10,3

Источник: Росстат, ЕМИСС, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

На фоне стагнирующего выпуска базовых видов деятельности в первом квартале 2013 года (+0,6% к соответствующему периоду прошлого года) и опережающего роста затрат на производство и реализацию (+13,7%) сальдированная прибыль

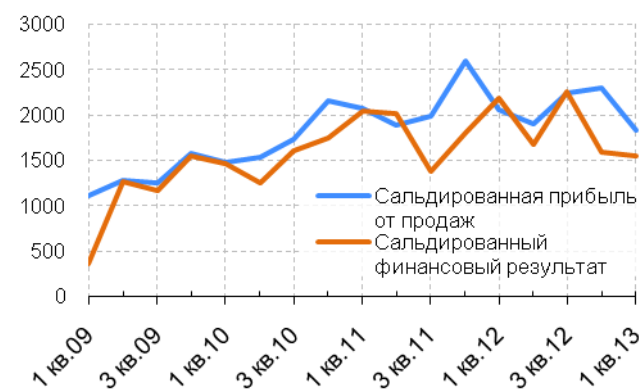
экономики от продаж снизилась на 10,8%. В промышленности прибыль от продаж упала на 13,4%, транспорте и связи – на 16,3%, а строительству выйти из убытков помогли, главным образом, «стройки века» (по сути, абсолютно бесполезные для экономики России).

Если прибыль от продаж формируют в основном производственные показатели, то сальдо по внереализационным операциям есть результат финансово-хозяйственной деятельности организаций. А здесь убытки в четвертом квартале 2012 года превысили 700 млрд. руб., а в первом квартале 2013 года достигли почти 300 млрд. руб. В рамках приводимых Росстатом финансовых показателей (без учёта деятельности банков, страховых компаний и бюджетных организаций) важнейшей статьёй внереализационных расходов являются уплаченные проценты за кредиты. Есть также штрафы, пени, курсовые разницы. Но в последнее время заметную роль стали играть внереализационные доходы от участия в других организациях, которые облагаются налогом по пониженной ставке.

На то он и сальдированный финансовый результат, что представляет собой разницу между прибылью до налогообложения прибыльных организаций и убытками убыточных, которые налог на прибыль не платят. А в первом квартале 2013 года убыток до налогообложения убыточных организаций превысил 570 млрд. руб. и вырос к тому же кварталу прошлого года на 44%, тогда как прибыль до налогообложения прибыльных организаций уменьшилась на 18%. Вот вам и практически 30%-ное снижение сальдированного финансового результата экономики.

В апреле сальдированная прибыль экономики превзошла мартовский показатель на 116,7 млрд. руб., что, впрочем, не добавило оптимизма в общую картину формирования итогового финансового результата и налогооблагаемой базы за январь-апрель 2013 года: снижение по сравнению с тем же периодом прошлого года составило 28,1%, прибыль прибыльных организаций оказалась ниже на 16,4%, а убыток убыточных вырос уже на 62,8%. Следствием уменьшения

Рис. 5.1. Сальдированная прибыль от продаж продукции и сальдированный финансовый результат экономики, млрд. руб.



Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

налогооблагаемой базы⁴ является замедление и даже сокращение поступлений налога на прибыль, что имеет огромное значение для формирования доходов региональных бюджетов (см. табл. 5.2).

Таблица 5.2. Поступление налога на прибыль организаций в консолидированный бюджет России в 2013 г.*

	Январь 2013	Январь-февраль 2013	Январь-март 2013	Январь-апрель 2013	Январь-май 2013
Поступило - всего, млрд. руб.	110,9	193,8	548,5	790,3	910,3
прирост (снижение) к соответствующему периоду 2012 года, в %	55	11	-4	12	-20

* Статистика ФНС по налогам опережает данные о финансовых результатах Росстата и, тем более, доступные в ЕМИСС данные.

Источник: Федеральное казначейство и ФНС.

Почти 30%-ное сокращение сальдированного финансового результата экономики обусловило и заметное снижение удельного веса прибыли, остающейся в распоряжении организаций, в инвестициях в основной капитал – с 19,9% в первом квартале 2012 года до 17,1%⁵ в первом квартале текущего года, а также критическое падение рентабельности продукции⁶ в экономике в целом и ряде ведущих секторов (за исключением топливно-энергетического комплекса и обслуживающих его отраслей, см. табл. 5.3).

⁴ Налогооблагаемую базу формирует прибыль прибыльных организаций до налогообложения.

⁵ Оценка Института «Центр развития» НИУ ВШЭ; Росстат в последних публикациях перестал выделять в составе собственных средств (как источника финансирования инвестиций) прибыль и амортизацию.

⁶ Рассчитана как отношение сальдированного финансового результата к выручке от продаж в %.

Таблица 5.3. Рентабельность продукции в первом квартале 2011–2013 гг., в %

	1 квартал 2011	1 квартал 2012	1 квартал 2013
Всего	10,7	10,3	6,5
в том числе:			
Промышленность (CDE)	14,1	12,0	8,5
из нее			
Добыча полезных ископаемых	26,2	22,4	19,3
Обрабатывающие производства	11,2	9,6	5,6
из них			
Производство пищевых продуктов	4,0	5,7	4,4
Производство кокса и нефтепродуктов	21,4	15,3	8,0
Химическое производство	17,4	17,6	13,1
Металлургическое производство	14,5	10,3	5,8
Машиностроительный комплекс (DK,DL,DM)	2,8	3,6	1,7
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	9,6	6,9	6,0
Строительство	0,3	-0,1	0,3
Торговля	10,7	10,3	7,3
в том числе: оптовая торговля топливом	22,2	20,6	13,5
Транспорт и связь	12,9	15,7	8,6
в том числе: транспортирование по трубопроводам	18,3	20,9	11,9

Источник: Росстат, ЕМИСС, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Елена Балашова

Платежный баланс

6. Синхронное ухудшение

Во втором квартале 2013 г. синхронное ухудшение счета текущих операций и финансового счета платежного баланса привело к ослаблению рубля.

Согласно оценке Банка России, во втором квартале профицит счета текущих операций (СТО) сократился до 7 млрд. долл. – более чем в два раза по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. (рис. 6.1). Это совпало с нашими ожиданиями, поскольку в основе сжатия СТО лежат устойчивые тенденции сокращения торгового баланса и роста дефицита по остальным статьям текущих операций.

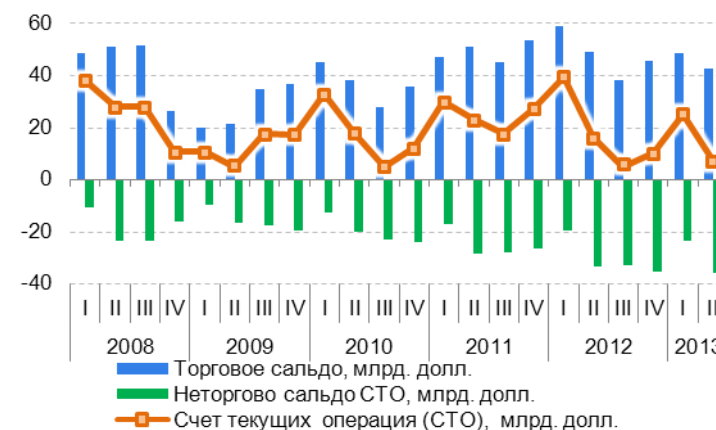
Сокращение торгового баланса до 43 млрд. долл. (49 млрд. долл. годом ранее, рис. 6.1) вызвано пусть и слабым, но все же ростом (здесь и далее – по отношению к прошлому году) стоимости импорта товаров при сокращающейся на протяжении последних пяти кварталов стоимости экспорта. Динамика последней, в силу доминирования углеводородного сырья в структуре экспорта (64%), определяется снижающимися год к году ценами на нефть и физическими объемами экспорта нефти и газа на фоне слабого внешнего спроса. В свою очередь рост импорта поддерживается за счет почти 40%-ного роста кредитования населения и более чем 10%-ного роста кредитования реального сектора.

Дефицит неторговых операций СТО (услуги, доходы, оплата труда и трансферты) во втором квартале вырос на 8% и достиг 36 млрд. долл. (рис. 6.1). Произошло это за счет роста дефицита услуг до 13 млрд. долл. – это на четверть выше прошлогодних показателей. Причиной этого стал устойчивый рост (на 20%) поездок за рубеж. Не исключено, что часть импорта потребительских товаров перешло в категорию поездок – население стало не только больше путешествовать за границу, но и больше покупать – такой зарубежный шопинг в несколько раз дешевле покупок импортных товаров в России.

Положительное сальдо СТО во втором квартале не должно вводить в заблуждение и создавать иллюзию устойчивости платежного баланса. По нашим оценкам, в июне имел место дефицит СТО вызванный сезонным ростом выплат дивидендов нерезидентам.

Одновременно с сокращением СТО во втором квартале вырос чистый отток капитала частного сектора – до 10 млрд. долл. или почти в два раза по сравнению с прошлым годом (рис. 6.2). Второй квартал подряд российские банки наращивают

Рис. 6.1. Динамика счета текущих операций



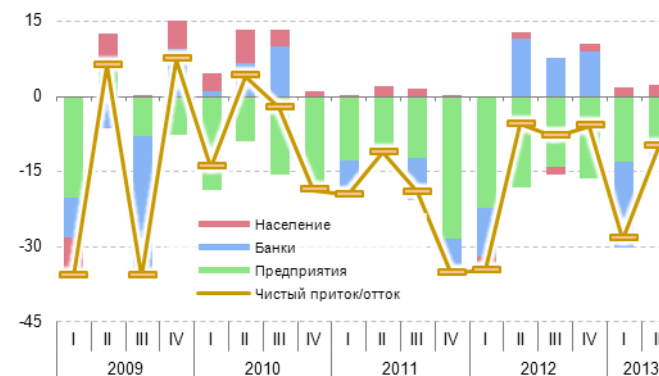
Источник: Банк России, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

валютные активы в большей степени, нежели чем занимают за рубежом. По сравнению с прошлым годом, когда банки сокращали валютные активы, чистый приток капитала в размере 12 млрд. долл. сменился чистым оттоком в объеме 2 млрд. долл. В результате чистая международная инвестиционная позиция банковского сектора (в методологии платежного баланса) практически стала сбалансированной (при отрицательном значении на начало года в размере 24 млрд. долл.), что вполне логично в условиях плавающего валютного курса.

В отличие от банковской системы чистый отток капитала реального сектора сократился во втором квартале и составил 10 млрд. долл., что почти в два раза ниже, чем за тот же период прошлого года (рис. 6.2). В основном это связано с четырехкратным ростом прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в страну (с 3 до 11 млрд. долл., соответственно, во втором квартале прошлого и текущего годов), но назвать это устойчивой тенденцией не позволяет ряд причин. Во-первых, из-за низкой базы прошлого года. Во-вторых, текущий квартальный уровень ПИИ сопоставим с показателями 2011 и 2010 гг. В-третьих, объем сомнительных операций (по внешней торговле и с акциями) в минувшем квартале даже немного вырос относительно прошлогоднего уровня. Иными словами, инвестиционная привлекательность российской экономики за прошедшие несколько лет не изменилась в лучшую сторону.

Подводя итоги, нельзя не отметить весьма знаменательное событие: во втором квартале Банк России снизил свои валютные резервы за счёт интервенций. Дело в том, что, благодаря сезонным факторам, второй квартал всегда (за время составления платежного баланса Банком России, с 1994 г.) был удачным для Центрального банка, который наращивал в это время свои валютные резервы. За 18 лет было два исключения: 1996-й с весьма напряженной политической ситуацией накануне (как сейчас понятно) самых конкурентных президентских выборов и 1998-й с его резким падением цен на нефть. Понятно, что в 2013-м нет ни того, ни другого. А сокращение резервов есть. На наш взгляд, это означает, что к лету текущего года весь (!) запас прочности платежного баланса оказался

Рис. 6.2. Динамика чистого притока/оттока капитала частного сектора, млрд. долл.



Источник: Банк России, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

исчерпанным. Это означает, что при сохранении текущего уровня нефтяных цен в дальнейшем перед Банком России всегда будет стоять развилка: или плавная девальвация, или снижение валютных резервов.

Правы мы в своей оценке или нет, покажет август-сентябрь – сезон, который для Банка России традиционно был неудачным. И с точки зрения валютных резервов, и с точки зрения курса рубля.

Сергей Пухов

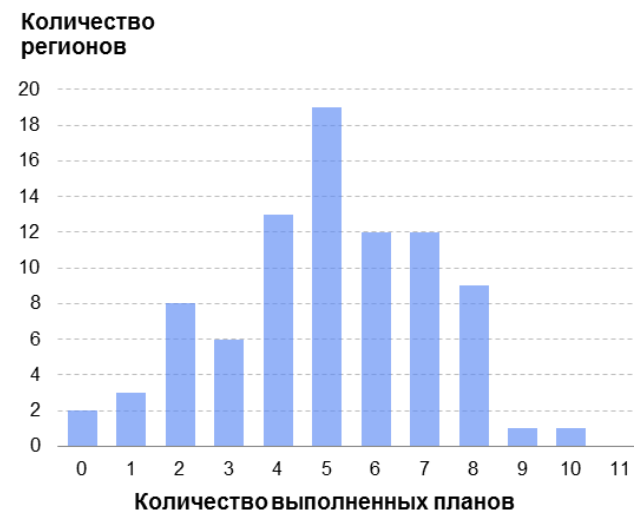
Население

7. Трудно исполнять указы президента в мегаполисе, или За двумя зайцами

В настоящее время практически вся страна занимается мониторингом исполнения указов Президента России, в особенности указа «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», и мы, с некоторым запаздыванием, вносим свой вклад в эти исследования. В мае 2013 года Росстат опубликовал «Итоги федерального статистического наблюдения в сфере оплаты труда отдельных категорий работников за 1 квартал 2013 года», которые говорят, что регионы неплохо справляются с поставленными задачами.

Для оценки исполнения указа «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», помимо данных Росстата, были использованы планы деятельности профильных министерств на 2013–2018 годы, содержащие целевые показатели исполнения данного указа на 2013 год. Данные Росстата и показатели министерств позволяют проводить мониторинг по 11 социальным группам работников бюджетной сферы. На рисунке 7.1 представлено распределение

Рис. 7.1. Распределение регионов по количеству выполненных планов



Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

регионов по количеству выполненных планов. В целом, распределение напоминает нормальное. Наибольшее количество регионов – 19 – выполнило 5 из 11 плановых заданий. Существует два региона, не выполнивших ни одного планового задания, – это Республика Саха (Якутия) и Республика Карачаево-Черкессия. Отметим, что по итогам первого квартала ни в одном регионе не выполнены все плановые задания. Общая информация о выполнении годовых целевых показателей по каждой категории содержится в таблице 7.1. Из данных таблицы следует, что наиболее успешно регионы выполняют планы по повышению зарплат преподавателям и мастерам ПТУ, преподавателям вузов, врачам. Хуже всего ситуация с выполнением планов министерств складывается для преподавателей дошкольных учреждений, учреждений дополнительного образования (музыкальных школ), младшего медицинского персонала и научных сотрудников.

Таблица 7.1. Количество и доля в общем объеме регионов, выполнивших план по социальным группам

	Дошкольные образовательные учреждения	Образовательные учреждения общего образования	Учреждения дополнительного образования детей	Преподаватели и мастера ПТУ	Преподаватели вузов	Научные сотрудники	Врачи и работники медицинских организаций	Средний медицинский (фармацевтический) персонал	Младший медицинский персонал	Социальные работники	Работники учреждений культуры
Количество регионов, выполнивших план	7	52	20	73	61	16	60	48	16	30	48
Доля в общем числе регионов	8	60%	23%	85%	71%	19%	70%	56%	19%	35%	56%

Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Таблица 7.2. Показатели выполнения планов министерств по федеральным округам

	Дошкольные образовательные учреждения	Образовательные учреждения общего образования	Учреждения дополнительного образования детей	Преподаватели и мастера ПТУ	Преподаватели вузов	Научные сотрудники	Врачи и работники медицинских организаций	Средний медицинский (фармацевтический) персонал	Младший медицинский персонал	Социальные работники	Работники учреждений культуры	Среднее
ЦФО	0,86	1,04	0,89	1,20	0,92	0,68	0,99	1,02	0,94	1,11	1,16	0,97
СЗФО	0,86	1,01	0,88	1,08	0,99	0,76	1,03	1,04	0,94	0,98	1,38	0,98
ЮФО	0,86	1,00	0,97	1,12	1,13	0,67	0,99	1,02	1,01	1,01	1,03	0,97
СКФО	0,79	0,98	0,90	1,03	0,98	0,79	0,94	1,00	0,96	0,87	1,04	0,93
ПрФО	0,91	1,03	0,91	1,15	1,15	0,86	1,09	1,01	0,92	0,95	0,95	1,01
УрФО	0,91	1,03	0,87	1,04	1,14	0,96	1,18	1,04	0,86	0,99	1,03	1,04
СибФО	0,86	0,97	0,96	1,11	1,14	0,92	1,13	1,03	0,85	0,94	1,09	1,00
ДФО	0,91	1,00	0,89	1,11	1,10	0,91	1,02	1,00	0,87	0,93	0,99	0,98
Российская Федерация	0,87	1,01	0,91	1,13	1,05	0,80	1,05	1,02	0,93	1,00	1,14	0,99
План, % от средней заработной платы по региону	100,0	100,0	75,0	75,0	110,0	128,0	125,7	75,6	50,1	47,5	56,1	

Примечание. Показатель рассчитан как отношение фактического уровня заработных плат к плановому. Значение, превышающее единицу (отмечено зеленым) означает превышение плана, меньшее единицы – невыполнение плана (отмечено красным).

Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

В таблице 7.2 отражено выполнение плана по федеральным округам. В целом показатели близки к плановым. Вместе с тем можно отметить, что вышеперечисленные «проблемные» категории являются таковыми для всех

округов без исключения. Хуже всего приходится научным сотрудникам – план по повышению их зарплат пока недовыполнен на 20%. Немногим лучше обстоят дела у преподавателей дошкольных учреждений и учреждений дополнительного образования.

В таблице 7.3 представлены данные, аналогичные данным таблицы 7.2, по ЦФО с включением и без включения Москвы. По многим позициям в столице ситуация с выполнением указа президента хуже, чем в среднем по ЦФО. В Москве заметно ниже относительная зарплата преподавателей дошкольных образовательных учреждений, учреждений дополнительного образования детей, преподавателей вузов, многострадальных научных сотрудников, и врачей. Такая ситуация, очевидно, обусловлена более высоким уровнем средней зарплаты по Москве, превышающим средний уровень по другим регионам ЦФО в 2,4 раза.

Таблица 7.3. Показатели выполнения планов министерств по ЦФО

	Дошкольные образовательные учреждения	Образовательные учреждения общего образования	Учреждения дополнительного образования детей	Преподаватели и мастера ПТУ	Преподаватели вузов	Научные сотрудники	Врачи и работники медицинских организаций	Средний медицинский (фармацевтический) персонал	Младший медицинский персонал	Социальные работники	Работники учреждений культуры	Среднее	Средняя зарплата	Доля численности
ЦФО	0,86	1,04	0,89	1,20	0,92	0,68	0,99	1,02	0,94	1,11	1,16	0,97	32 318	100%
Москва	0,70	1,07	0,68	1,18	0,73	0,53	0,84	1,02	0,96	1,29	1,21	0,91	53 933	32%
ЦФО без Москвы	0,91	1,03	0,95	1,21	1,12	0,77	1,05	1,02	0,93	1,03	1,03	1,00	22 345	68%

Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Мы попытались, with a little luck, связать показатели выполнения планов по 11 социальным группам с макроэкономическими и бюджетными показателями

регионов. Для этого были использованы интегральные показатели выполнения планов по регионам: показатель средней выполняемости планов, взвешенный по численности социальных групп, сумма рангов (невзвешенная сумма рангов регионов по выполнению 11 плановых заданий) и показатель количества выполненных планов.

Таблица 7.4. Коэффициенты корреляции показателей выполнения указа Президента с макроэкономическими и бюджетными показателями по России в целом

	Уровень бюджетной обеспеченности (после распределения дотаций)	Темп роста экономики (взвешенный по базовым отраслям)	Доля социальных расходов в общем объеме расходов	Изменение доли социальных расходов в общем объеме расходов	Доля трансфертов из федерального бюджета в доходах	Средняя зарплата по региону, руб./мес.	Темп роста зарплат	Дефицит бюджета
Средняя выполняемость	0,21	0,04	0,12	0,03	0,31	0,27	0,02	0,32
Сумма рангов	0,09	0,15	0,05	0,01	0,10	0,08	0,11	0,10
Количество выполненных планов	0,23	0,11	0,15	0,01	0,21	0,28	0,01	0,19

Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Из данных таблицы 7.4 следует, что минимально значимая положительная корреляционная зависимость выявлена только для показателя средней выполняемости планов с бюджетными показателями – долей трансфертов в общих доходах регионов и соотношением бюджетного дефицита и расходов консолидированных региональных бюджетов. Главной причиной отсутствия корреляции является разнородность регионов в различных федеральных округах. Более значимые коэффициенты корреляции получаются при проведении расчетов только для регионов входящих в один федеральный округ. В таблице 7.5 такие расчеты представлены для ЦФО.

Таблица 7.5 Коэффициенты корреляции показателей выполнения указа Президента с макроэкономическими и бюджетными показателями по ЦФО

	Уровень бюджетной обеспеченности (после распределения дотаций)	Темп роста экономики (взвешенный по базовым отраслям)	Доля социальных расходов в общем объеме расходов	Изменение доли социальных расходов в общем объеме расходов	Доля трансфертов из федерального бюджета в доходах	Средняя зарплата по региону, руб./мес.	Темп роста зарплат	Дефицит бюджета
Средняя выполняемость	-0,46	0,03	0,12	-0,13	0,38	-0,47	-0,02	0,38
Сумма рангов	0,18	0,10	0,06	0,31	-0,24	0,15	0,11	-0,05
Количество выполненных планов	-0,46	-0,34	0,18	-0,11	0,20	-0,36	0,01	0,15

Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

По ЦФО, как и по России в целом, присутствует положительная зависимость между выполнением по повышению зарплат в бюджетной сфере и долями трансфертов в доходах и бюджетного дефицита в расходах регионов. Одновременно выявлена отрицательная зависимость со средней зарплатой по региону (что вполне естественно). Также можно отметить отрицательную корреляционную связь с показателями бюджетной обеспеченности регионов. Можно предположить, что такой результат связан с положительной зависимостью между средним уровнем зарплат в регионе и бюджетной обеспеченностью.

Прогнозировать достижимость присутствующих в указе Президента целей в полном объеме достаточно сложно – мы располагаем пока результатами только одного статистического наблюдения. Отметим, что повышение зарплат в бюджетной сфере может индуцировать повышение зарплат в частном секторе экономики – нужно же ему оставаться конкурентоспособным на рынке труда. Поэтому выполнение президентского указа может походить на погоню за электрическим зайцем.

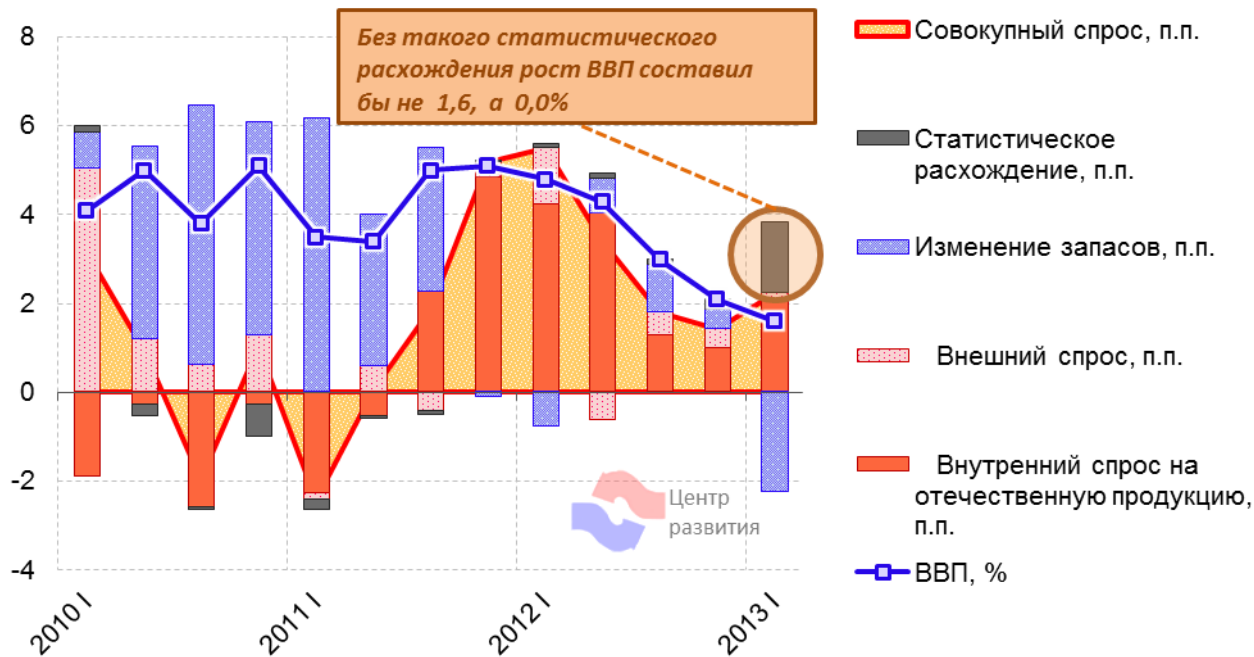
Запланированное на 2014–2016 годы повышение зарплат федеральным служащим сделает задачи регионов по достижению предусмотренного указами Президента соотношения зарплат более сложными (появляется еще один заяц). В общем, регионам не позавидуешь...

Анна Петровна, Андрей Чернявский

Экономика в «картинках»

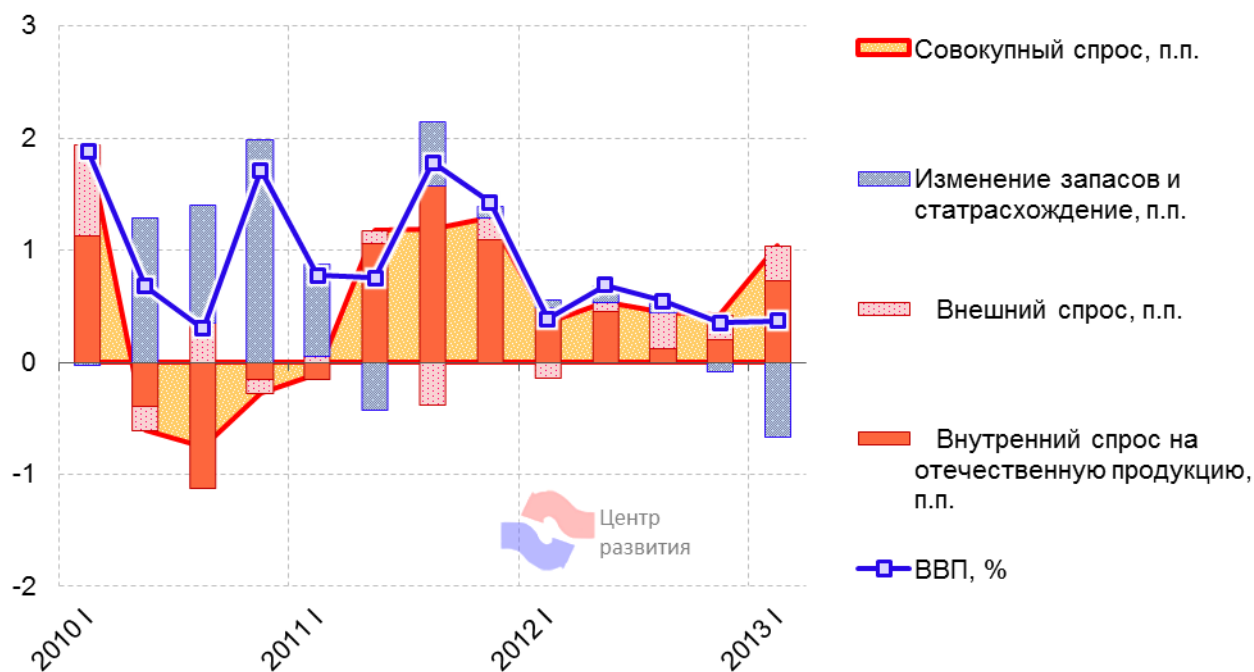
Динамика ВВП и вклад в неё составляющих по виду спроса
(прирост к соответствующему кварталу предыдущего года)

NEW

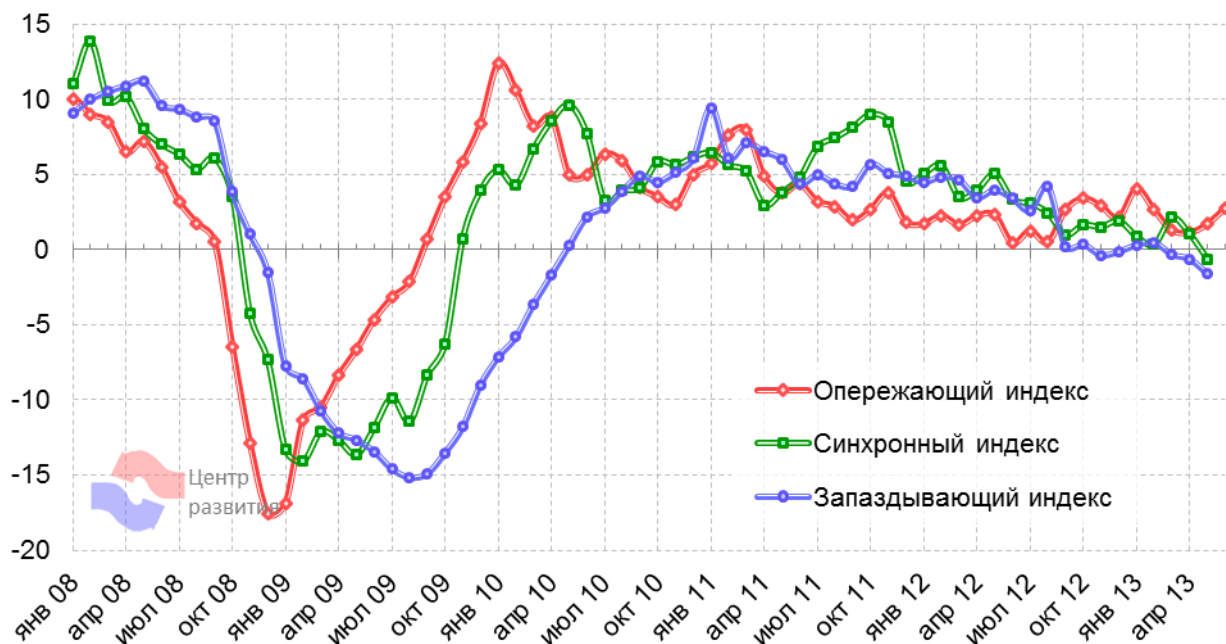


Динамика ВВП и вклад в неё составляющих по виду спроса
(прирост к предыдущему кварталу, сезонность устранена)

NEW



Циклические индексы (прирост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %

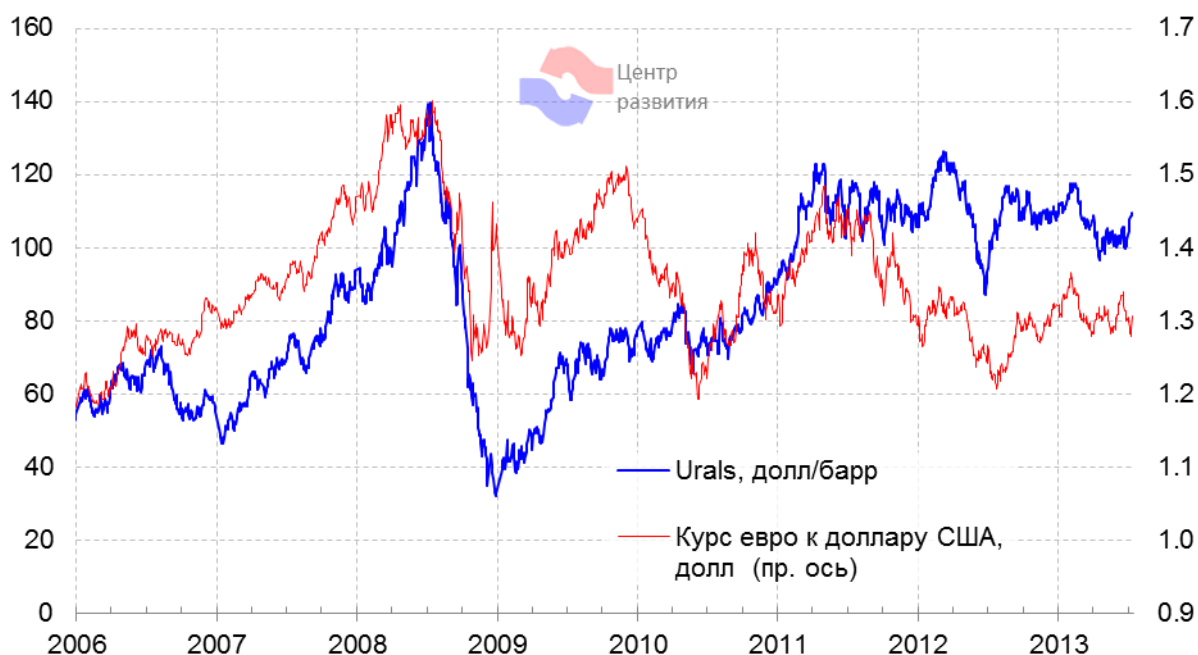
NEW

Динамика выпуска базовых отраслей, без сельского хозяйства (сезонность устранена)

NEW

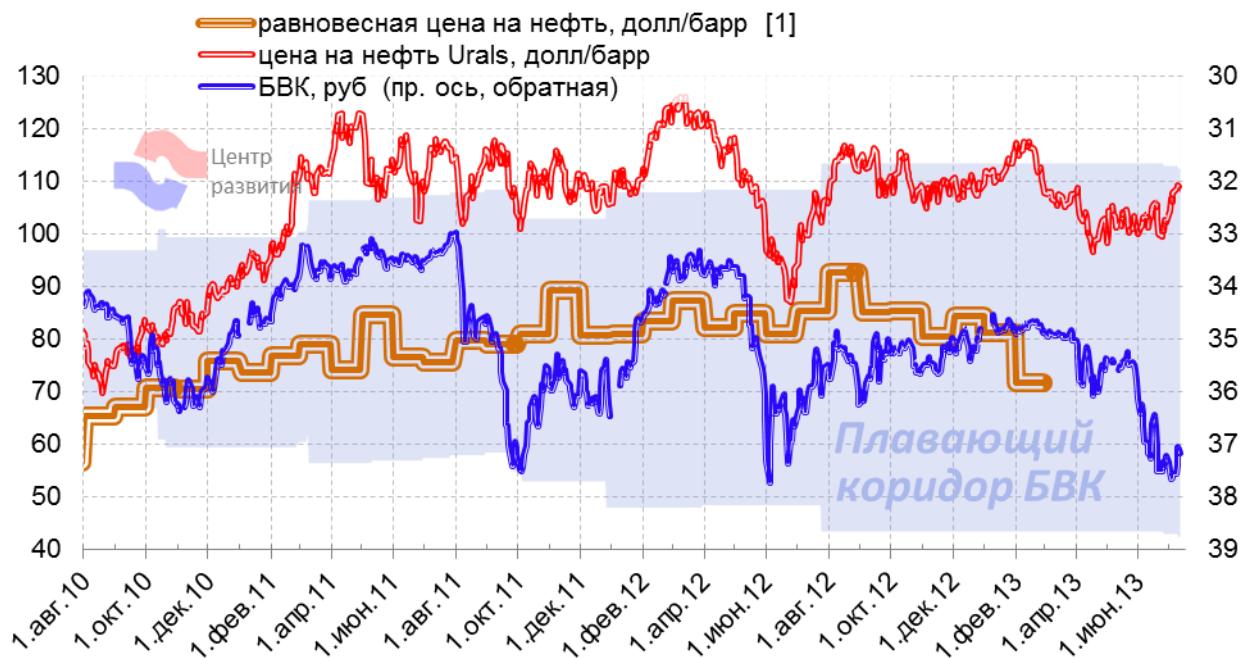
Динамика цен на нефть и курса евро к доллару

NEW



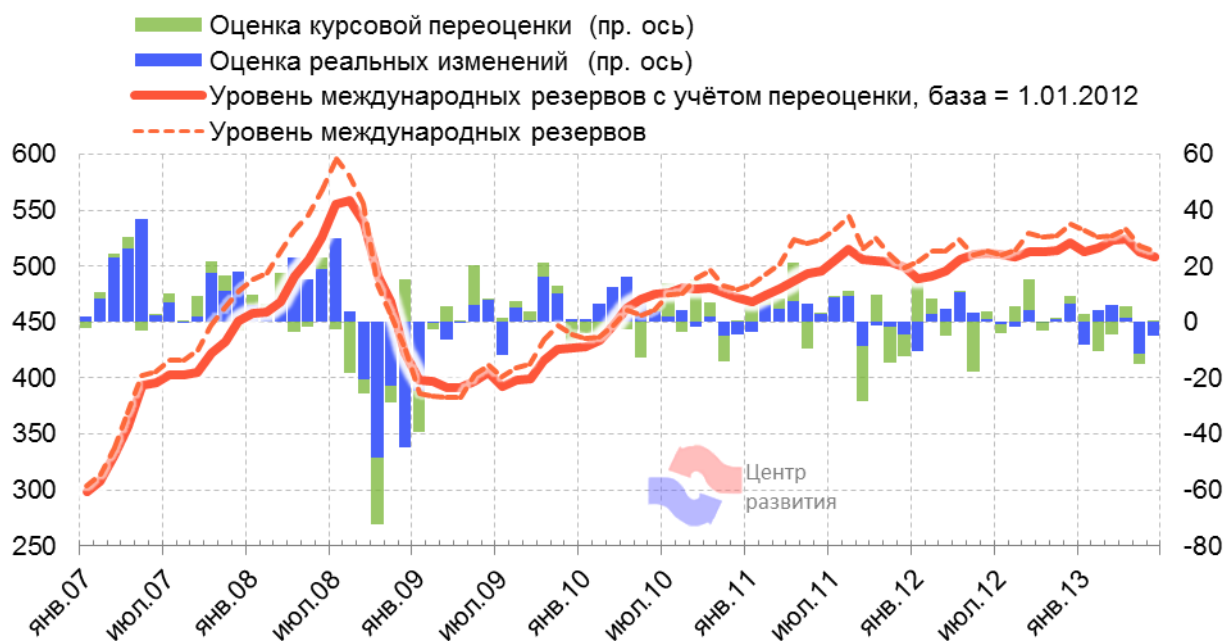
Динамика цен на нефть и курса рубля

NEW



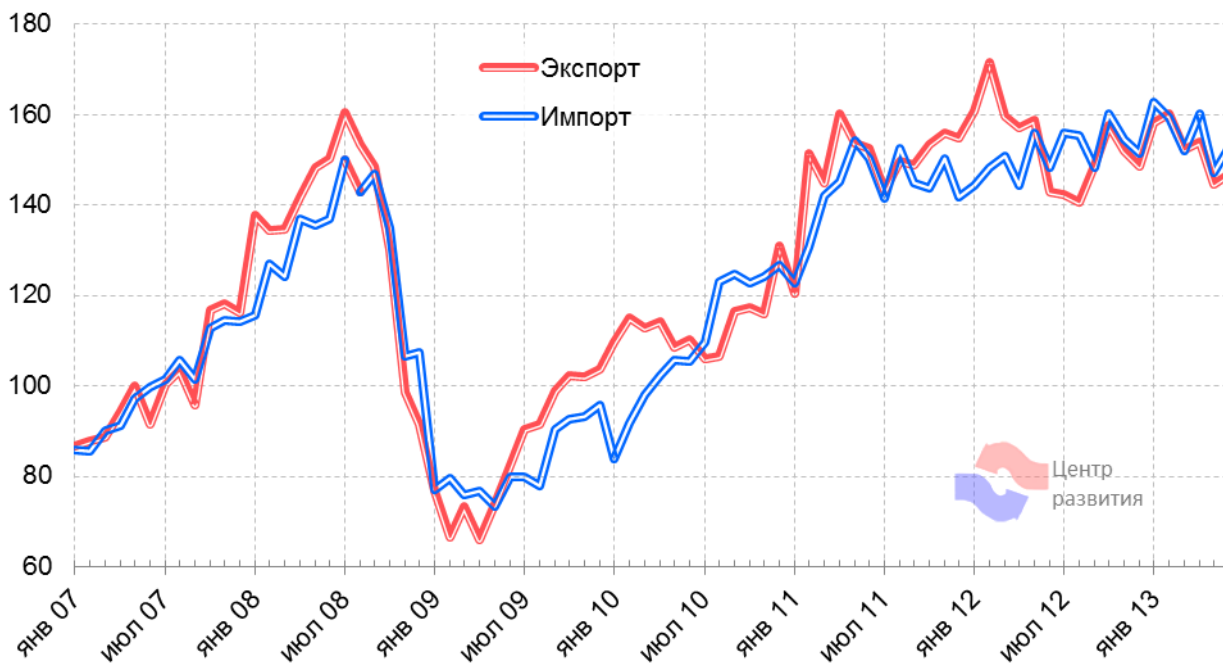
Динамика международных резервов (на конец месяца), млрд. долл.

NEW



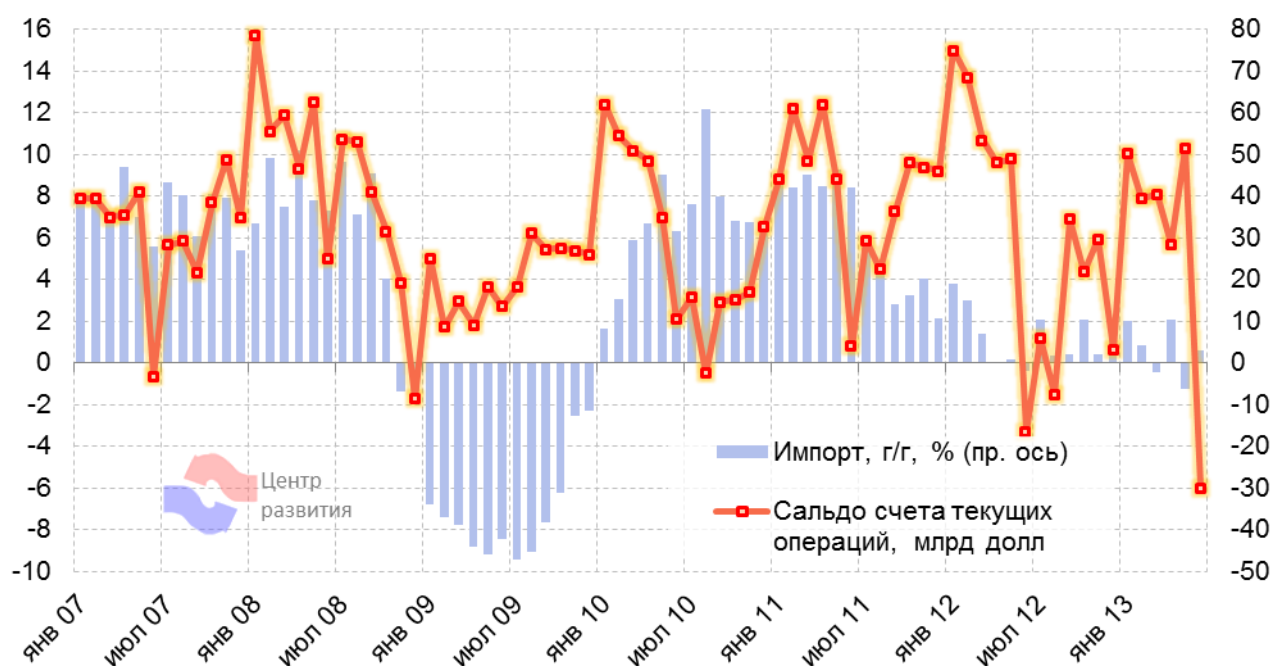
Внешняя торговля товарами (сезонность устранена, 100=январь.2007), в %

NEW

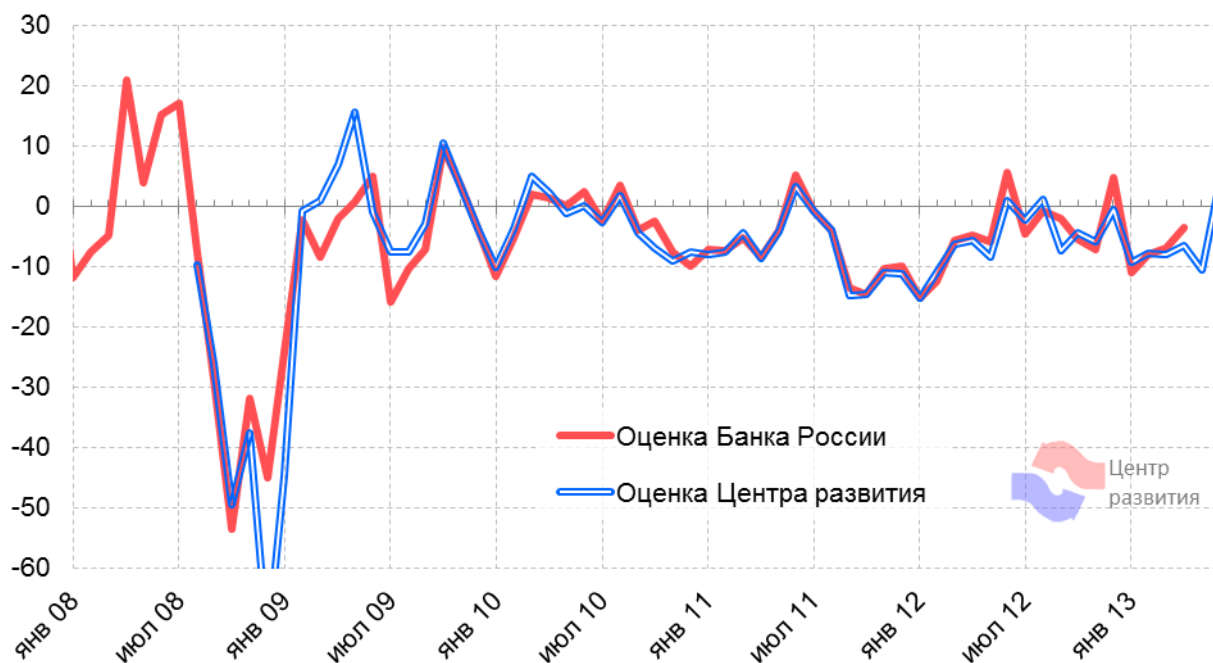


Динамика сальдо счёта текущих операций и импорта товаров^[2]

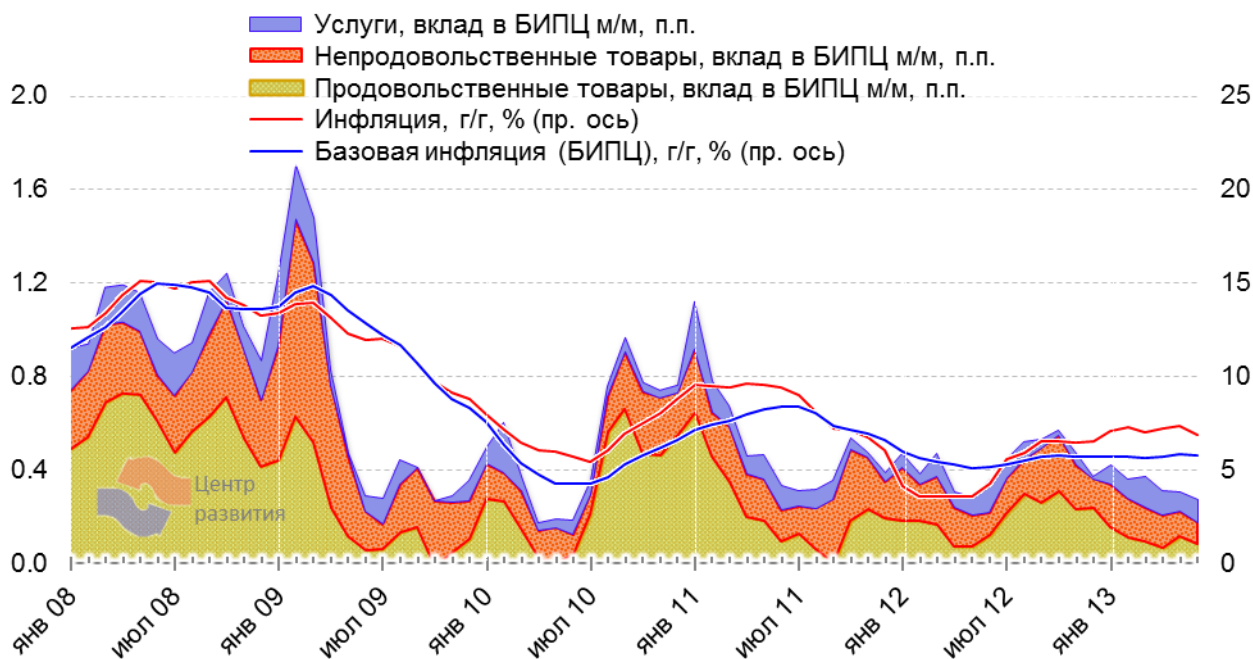
NEW

Чистый приток капитала, млрд. долл.^[2]

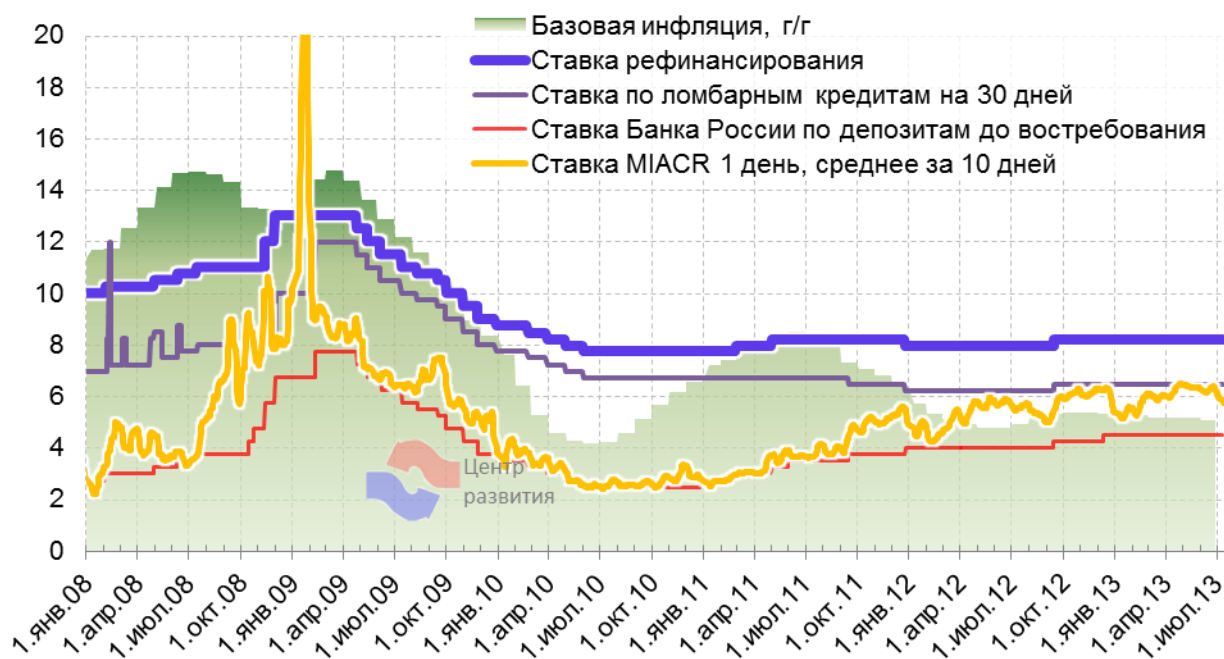
NEW



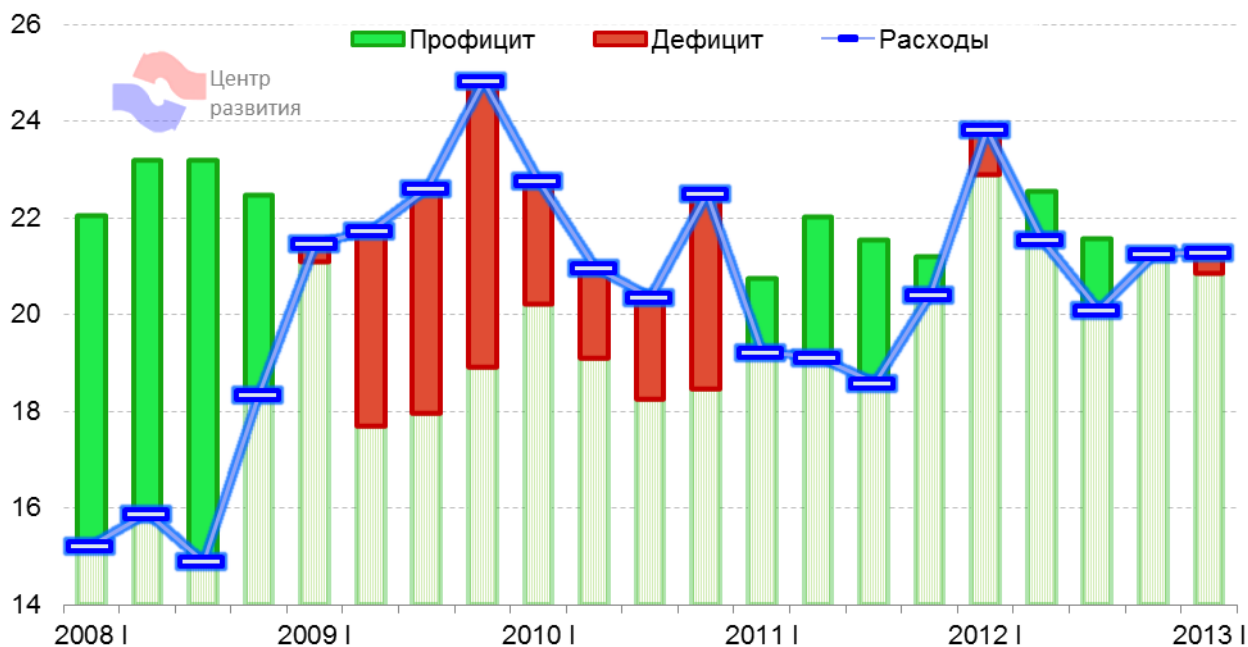
Динамика инфляции, базовой инфляции и вклад в базовую инфляцию за месяц различных компонент^[3]

NEW

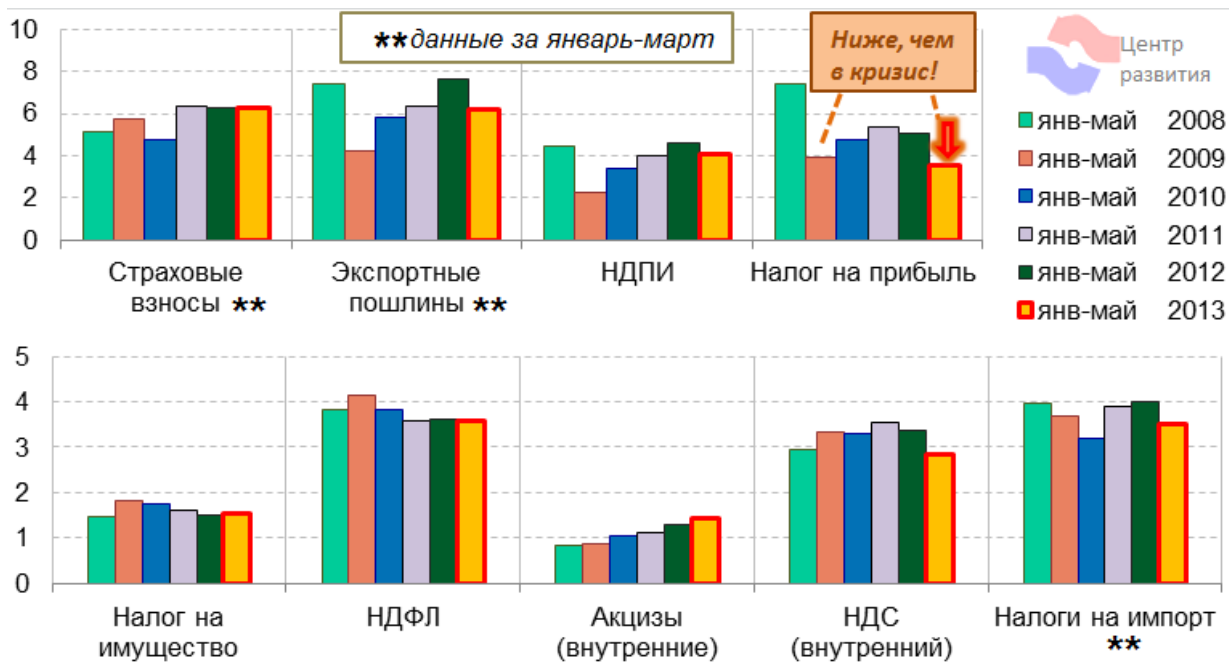
Динамика основных процентных ставок Банка России, ставок межбанковского рынка MIACR и базовой инфляции, в %

NEW

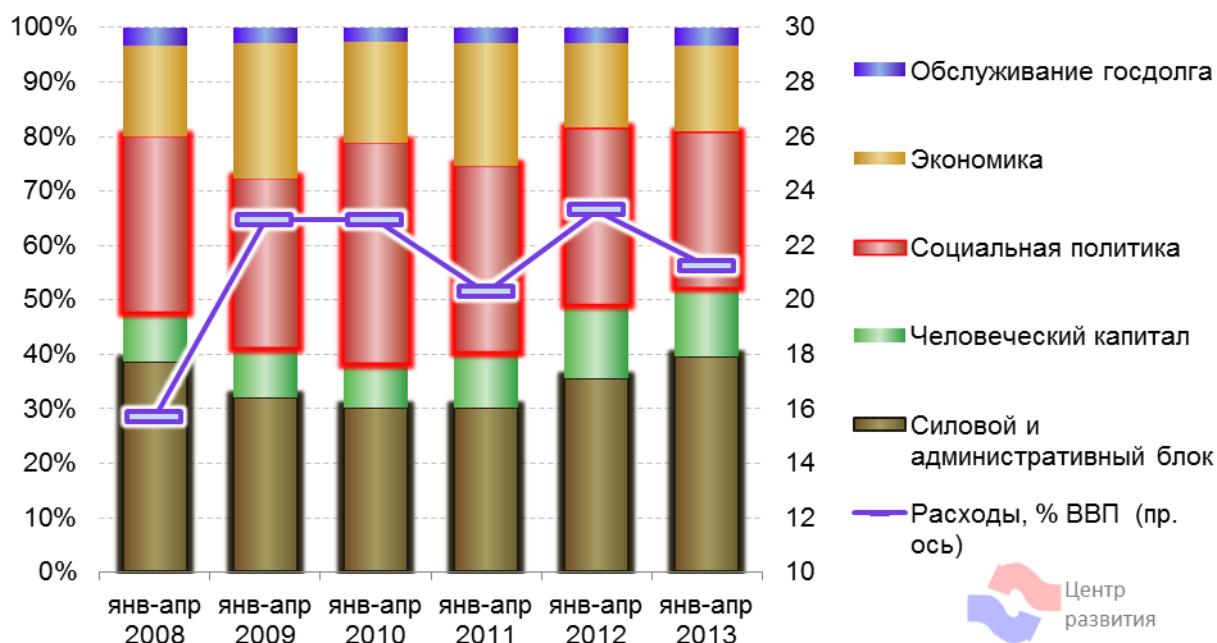
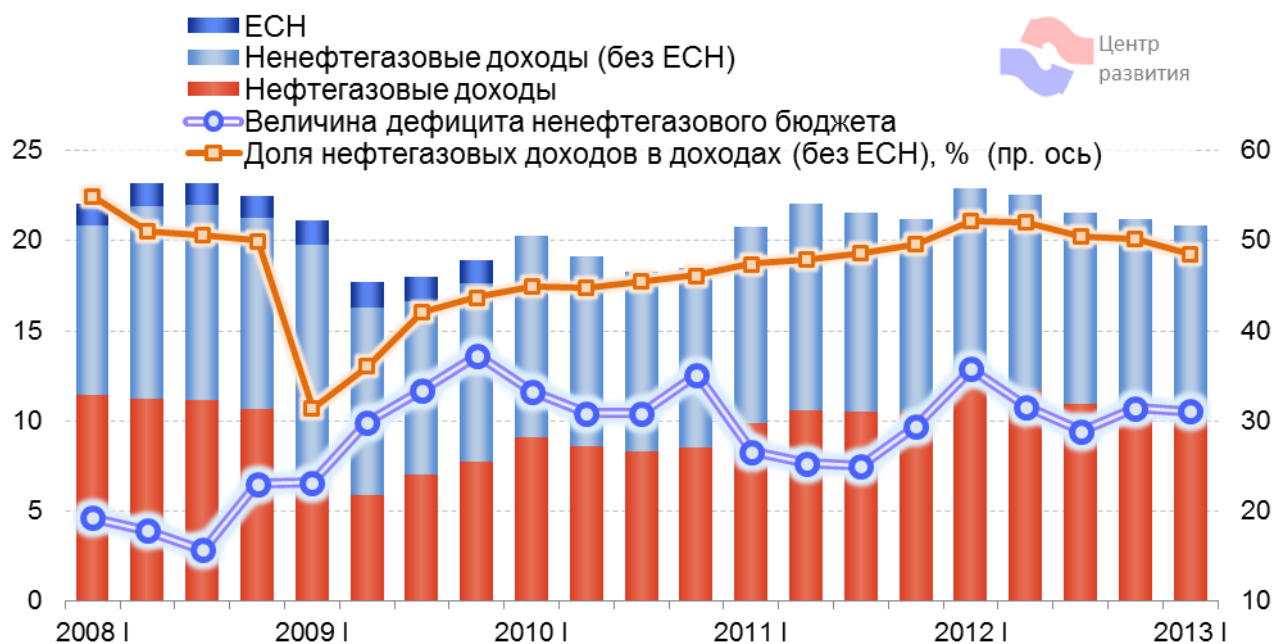
Исполнение федерального бюджета (накопленным итогом с начала каждого года), в % ВВП



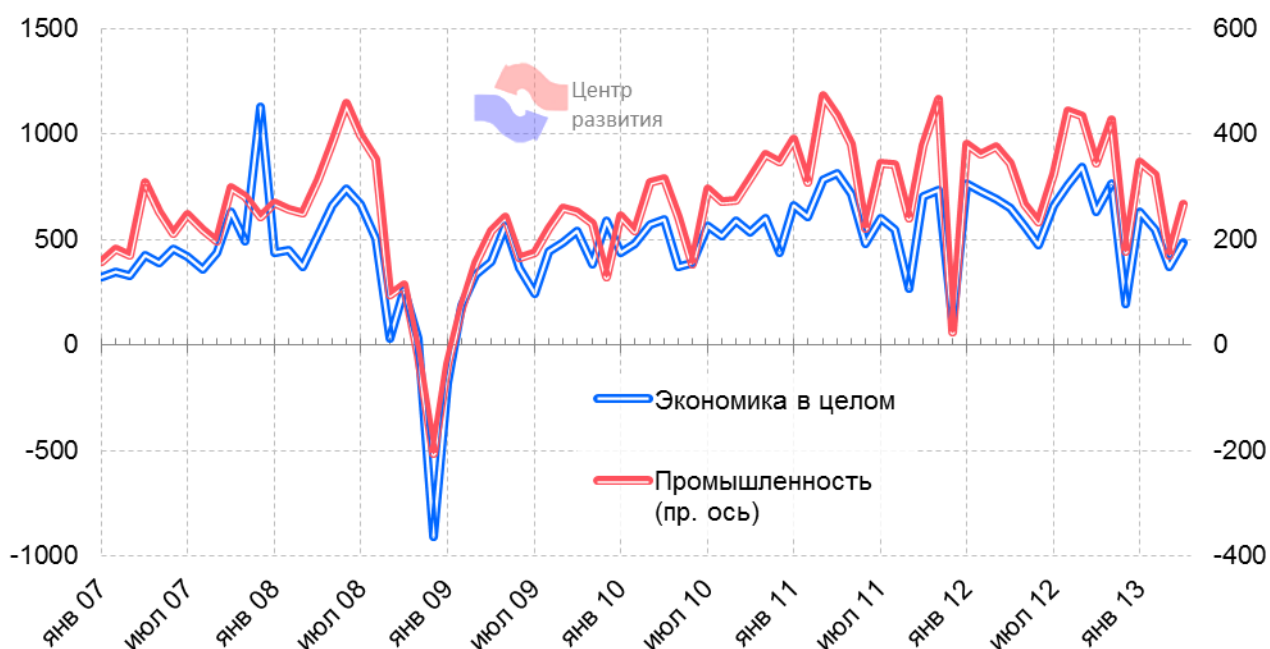
Доходы консолидированного бюджета, по видам налогов, в % ВВП^[4]



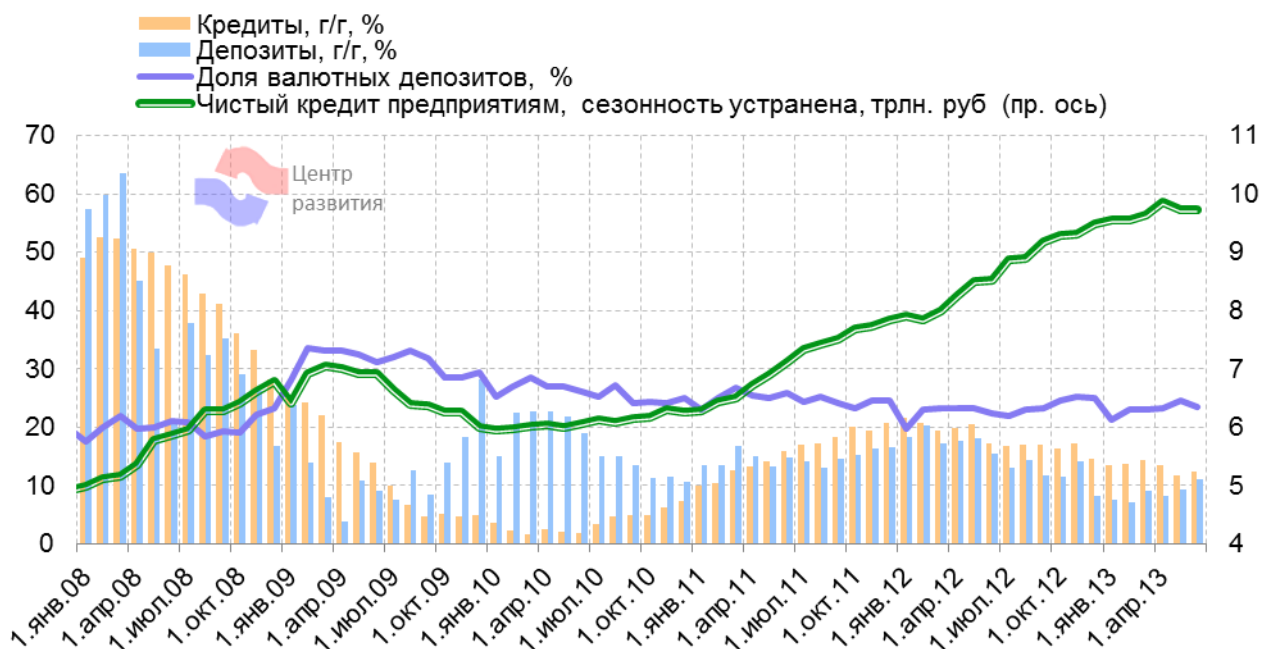
Структура расходов федерального бюджета, в %

Доходы и нефтегазовый дефицит федерального бюджета, в % ВВП^[5]

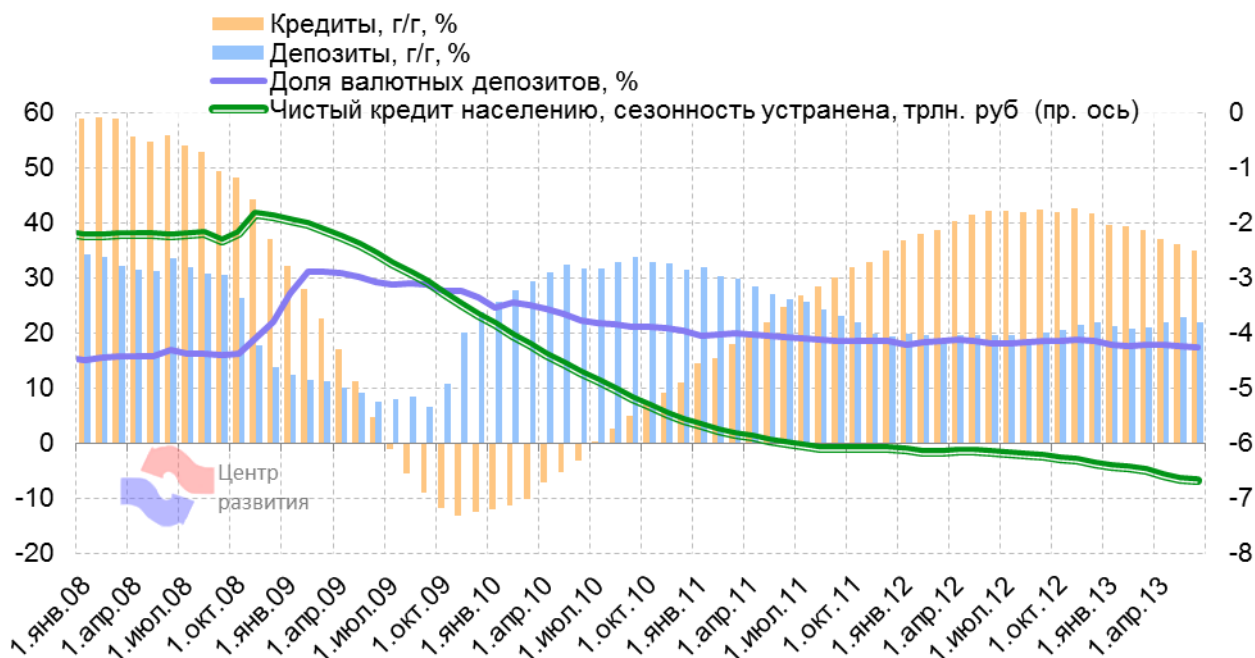
Динамика сальдированного финансового результата в экономике, млрд. руб.



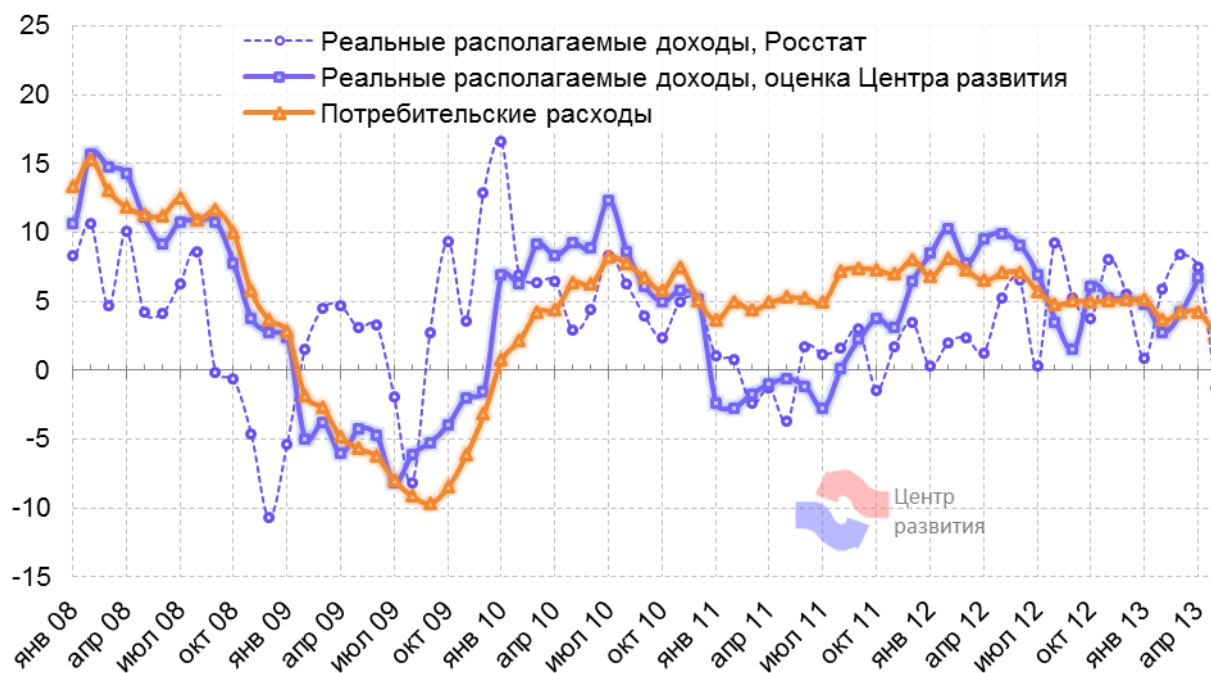
Динамика требований и обязательств предприятий реального сектора к/перед банковской системой (учтена валютная переоценка)



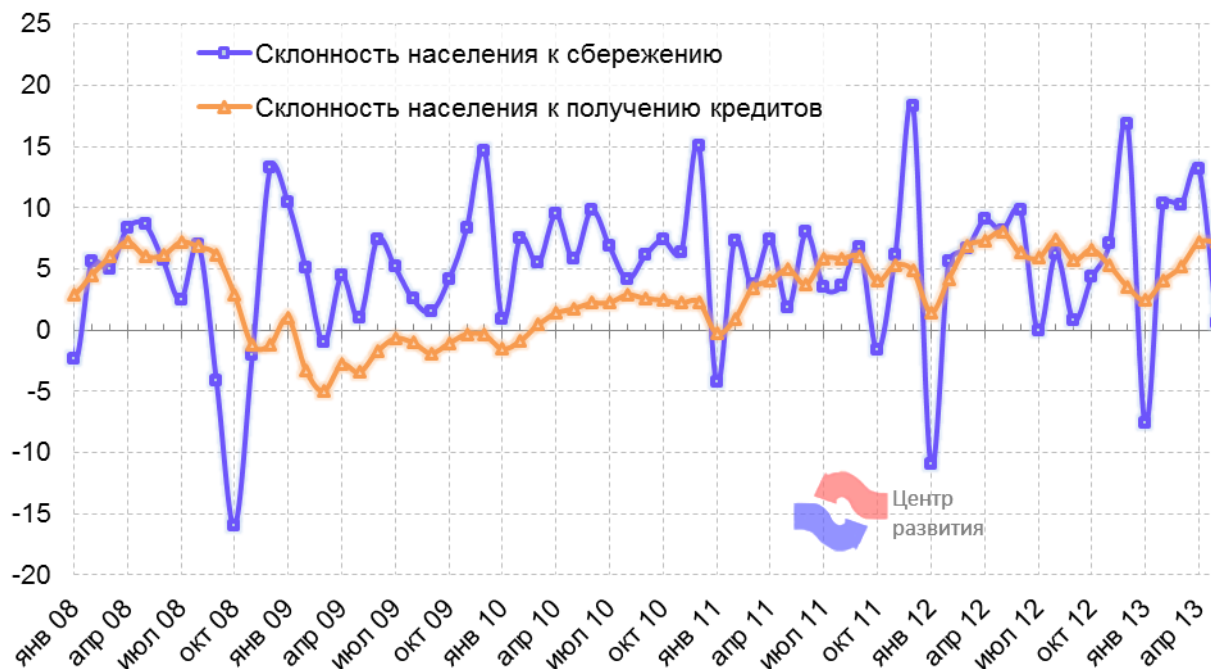
Динамика требований и обязательств населения к/перед банковской системой (учтена валютная переоценка)



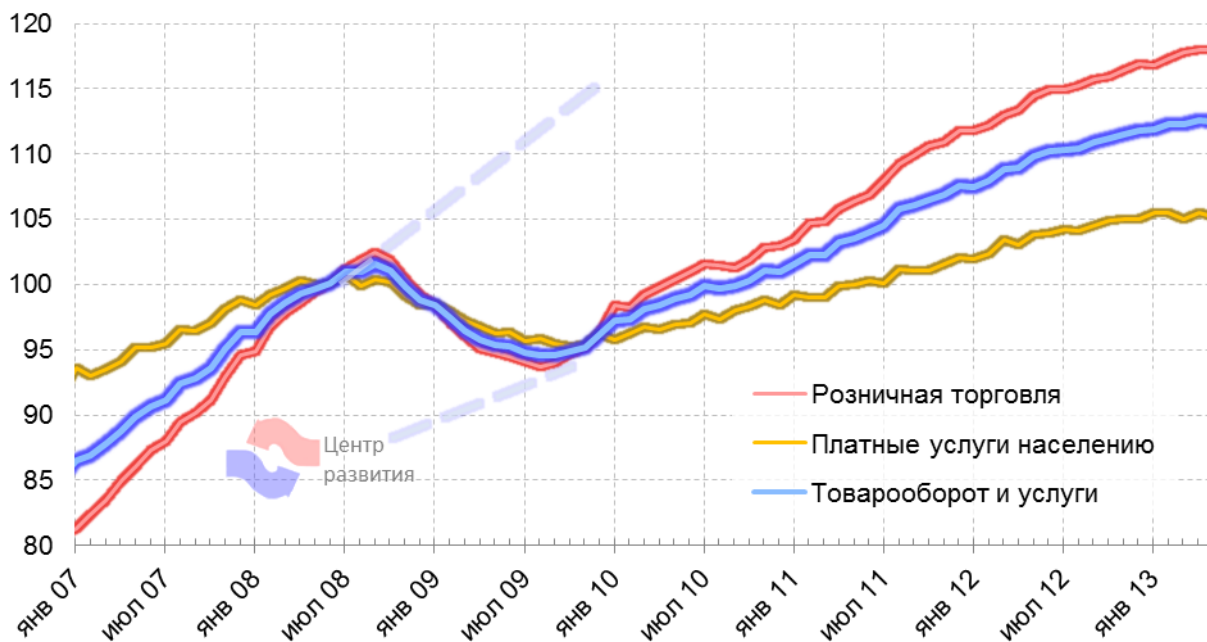
Динамика доходов и расходов населения в реальном выражении (прирост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %

NEW

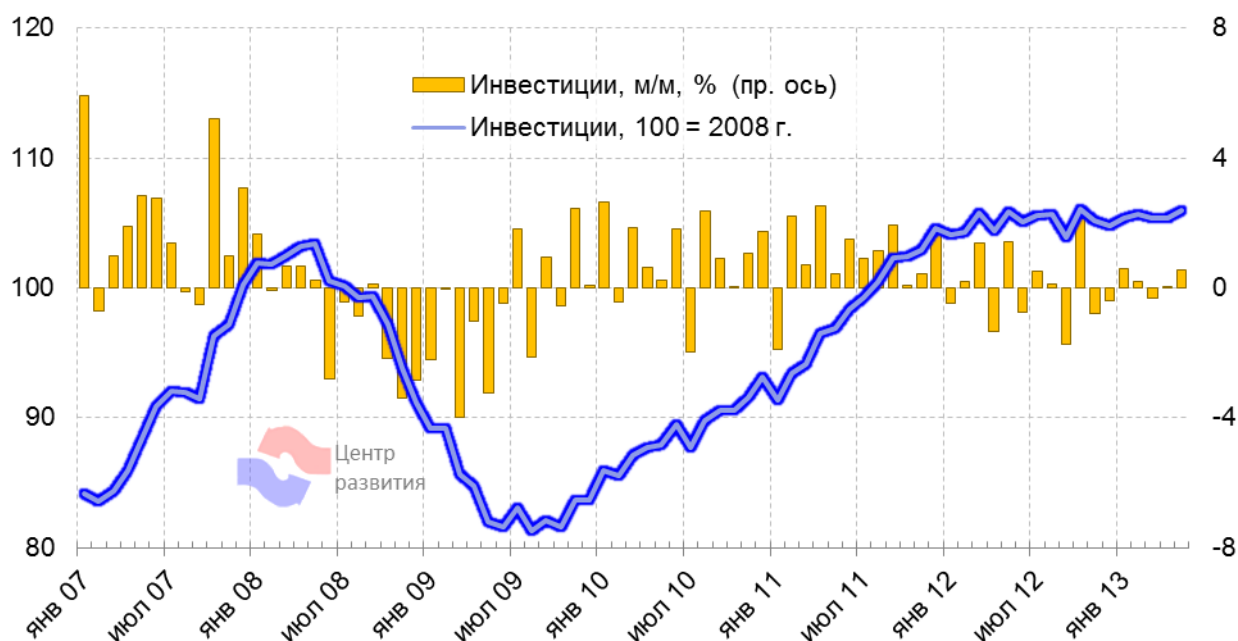
Склонность населения к сбережениям и к получению кредитов, в % дохода

NEW

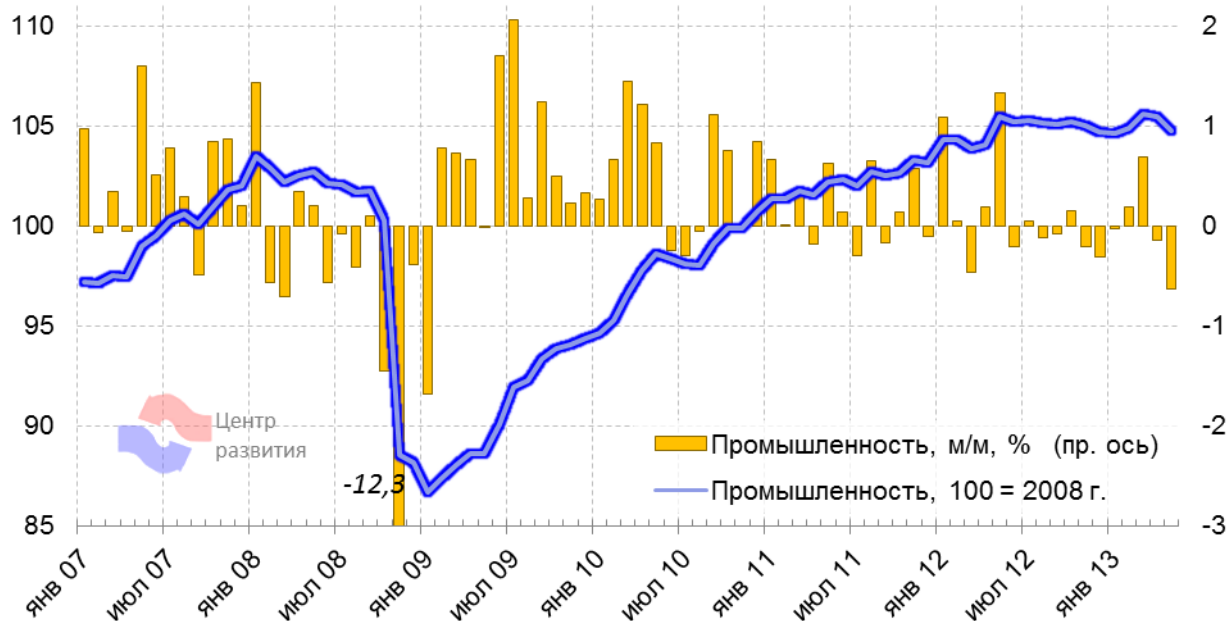
Динамика товарооборота и платных услуг населению (сезонность устранена, 100=2008 г.)



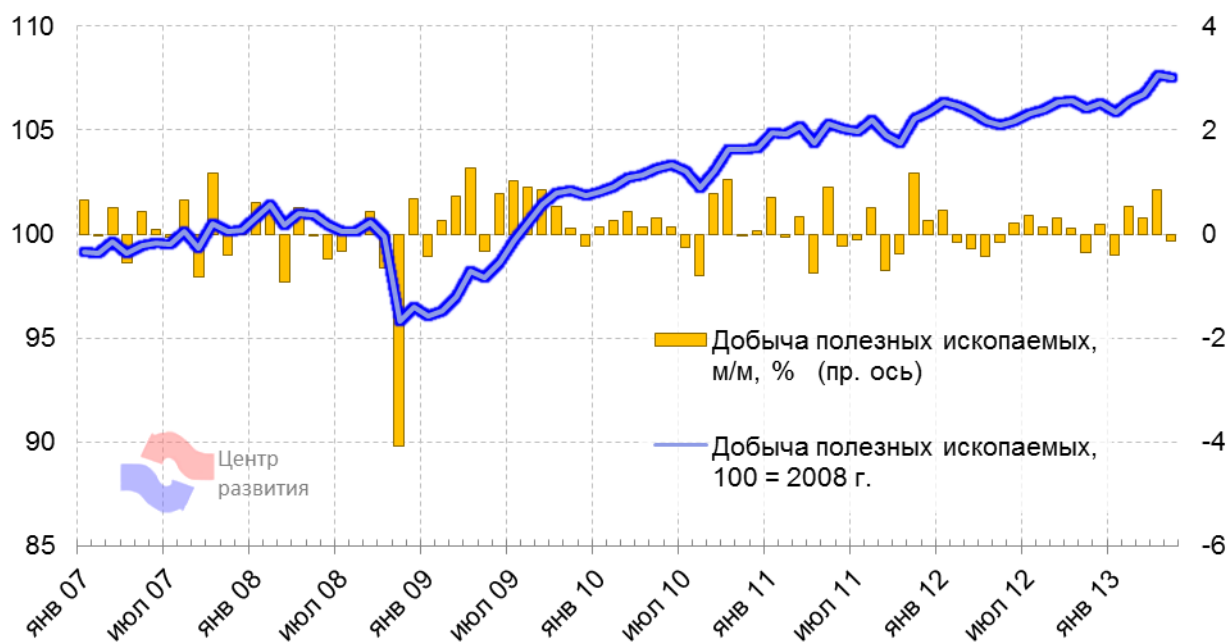
Динамика инвестиций в основной капитал (сезонность устранена)



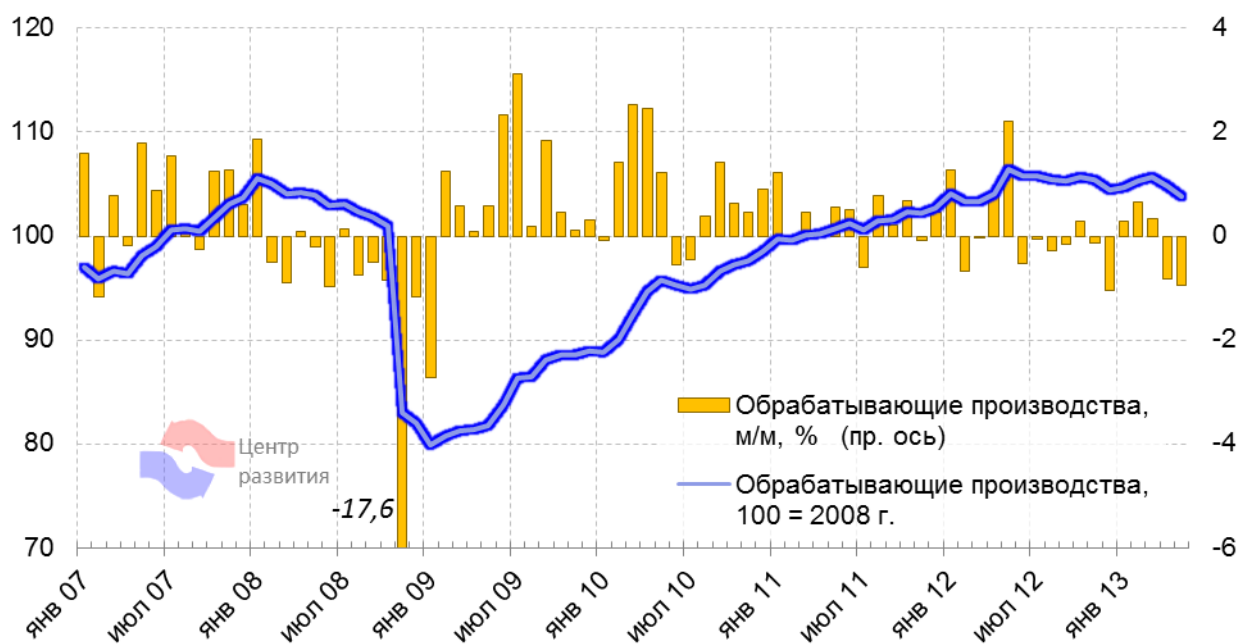
Динамика выпуска в промышленности (сезонность устранена)



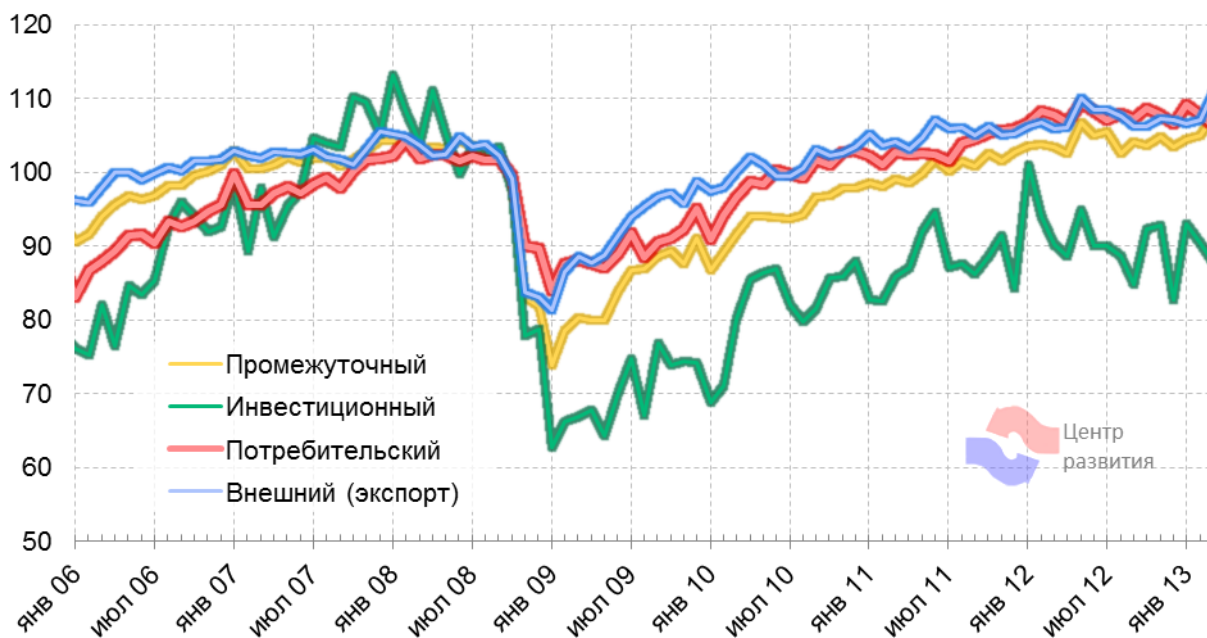
Динамика выпуска в добывающих отраслях (сезонность устранена)



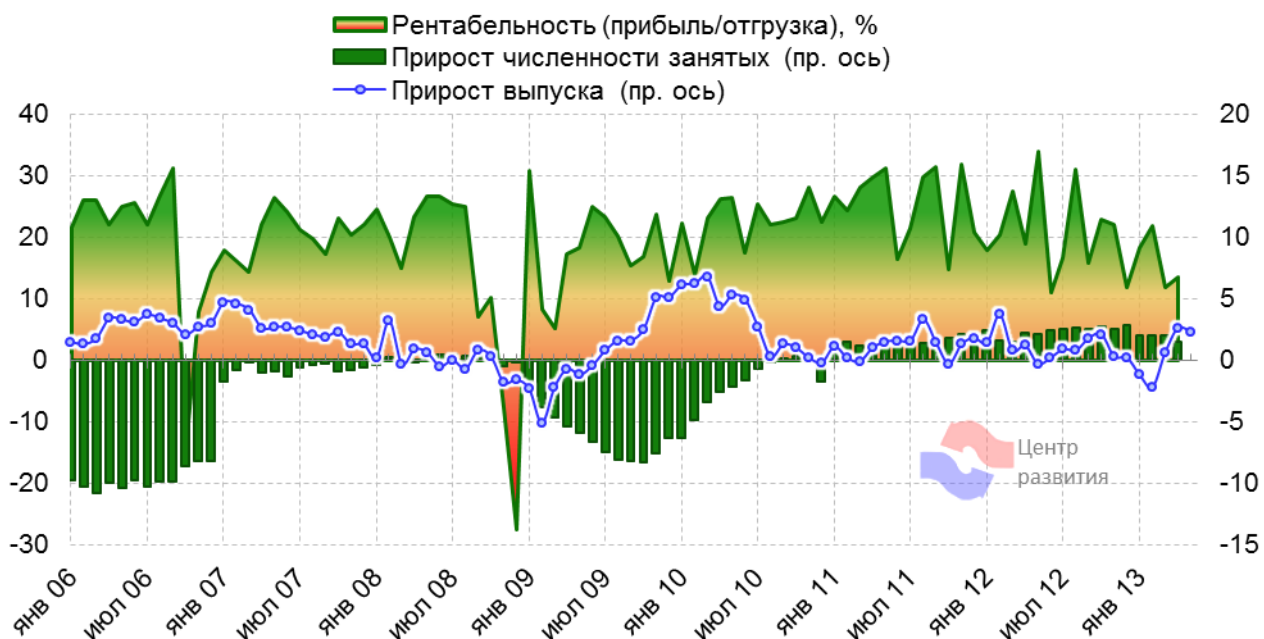
Динамика выпуска в обрабатывающих отраслях (сезонность устранена)



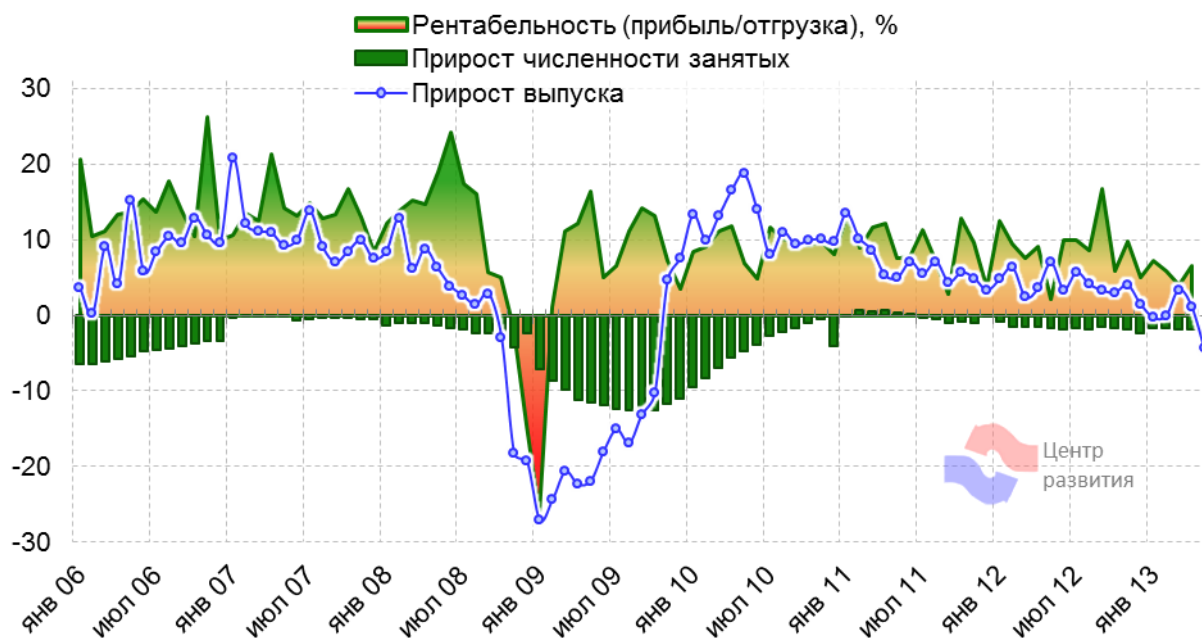
Динамика выпуска в обрабатывающих отраслях по видам удовлетворяемого спроса (сезонность устранена, 100=2008 г.)



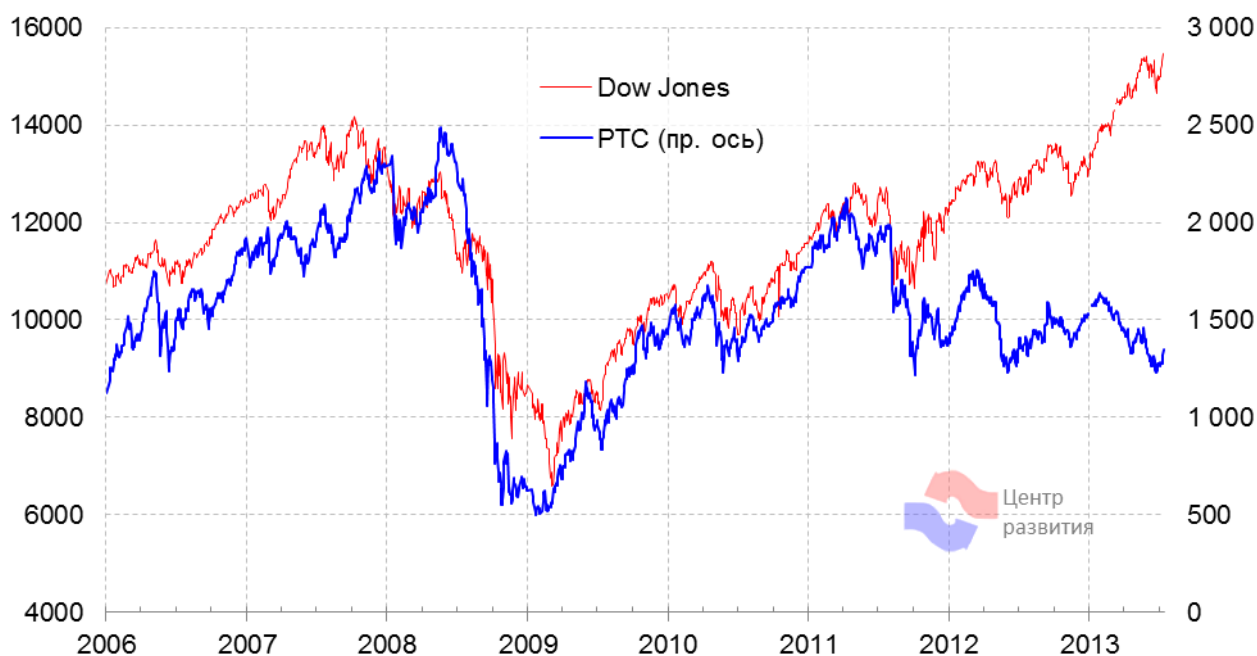
Показатели состояния добывающих отраслей (рост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %



Показатели состояния обрабатывающих отраслей (рост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %



Динамика фондовых индексов

NEW

Динамика индексов доходности облигаций в России и в развивающихся странах (спрэд к доходности облигаций UST-10Y), в базисных пунктах

NEW

Комментарии к «картинкам»

^[1] Равновесная цена на нефть – расчётная цена на нефть, при которой достигается нулевое значение сальдо счёта текущих операций (сезонно сглаженного).

^[2] Данные по сальдо счёта текущих операций за январь-июнь 2013 г. и данные по импорту за июнь 2013 г. являются оценками Института «Центр развития» НИУ-ВШЭ, данные по чистому притоку капитала (ЦБ) за январь-апрель 2013 г. – предварительными оценками Банка России и МЭР.

^[3] В базовой инфляции (БИПЦ) по методологии Института «Центр развития» НИУ ВШЭ не учитывается изменение цен: из числа продовольственных товаров – на плодоовощную продукцию, яйца и алкогольные напитки, из числа непродовольственных товаров – на бензин, меховые изделия и табачную продукцию, из числа услуг – на транспортные, жилищные, коммунальные, образовательные, санаторно-оздоровительные и услуги дошкольного воспитания; все значения по правой оси (год к году) с относительно небольшой погрешностью соответствуют значениям на левой шкале (месяц к месяцу), приведённым в годовое представление.

^[4] НДС внутренний – НДС, уплаченный с товаров, реализованных внутри страны, за исключением вычетов с ввозимых товаров; акцизы внутренние – акцизы, уплаченные с товаров, произведённых на территории России; налог на импорт – сумма внешних акцизов, внешнего НДС и ввозных пошлин.

^[5] Единый социальный налог, начиная с 2010 года, не взимается.

Источники: Росстат, Банк России, Казначейство, Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ, Chicago Mercantile Exchange, Cbonds, банковская отчётность.

Команда Центра развития

Наталья Акиндинова
Елена Балашова
Кристина Евтифьева
Вадим Канофьев
Николай Кондрашов
Алексей Кузнецов
Валерий Миронов
Дмитрий Мирошниченко
Анна Петроневич
Сергей Пухов
Сергей Смирнов
Владимир Суменков
Андрей Чернявский

Исследование осуществлено в рамках программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2013 году

Ждем Ваших вопросов и замечаний!

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ: тел./факс +7 (495)625-94-74, e-mail: info@dcenter.ru, <http://www.dcenter.ru>.

НИУ «Высшая школа экономики»: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: hse@hse.ru, <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Института «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики». При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.